



SIGULDAS NOVADA PAŠVALDĪBAS DOME

Reģistrācijas Nr.LV 90000048152, Pils iela 16, Sigulda, Siguldas novads, LV-2150
tālrunis: 67970844, e-pasts: pasts@sigulda.lv
www.sigulda.lv

Siguldā

Sociālo un veselības jautājumu komitejas sēdes protokols

2022.gada 17.augustā

Nr. 6

Sēdē piedalās:

Sociālās komitejas locekļi

Eva Viļķina

Zane Berdinska

Zane Segliņa

Erlends Eisaks

Sēdē nepiedalās:

Jānis Zilvers

Pieaicinātās personas:

Sociālā dienesta vadītāja

Kristīne Freiberga

Teritorijas attīstības pārvaldes Īpašumu pārvaldes nodaļas
Galvenā nekustamā īpašuma speciāliste dzīvokļu jautājumos

Ingrīda Diļevka

Juridiskās pārvaldes juriste

Laura Vīksne

Sēdi protokolē:

Sociālā dienesta jurista palīgs

Alla Medvedjeva

Pamatojoties uz likuma "Par pašvaldībām" 56.panta otro un trešo daļu, Siguldas novada pašvaldības 2021.gada 12.jūlija saistošo noteikumu Nr.3 "Siguldas novada pašvaldības nolikums" 53.punktu, komitejas sēde notiek attālināti, izmantojot videokonferences režīmu.

Sēdes sākums plkst.: 16:30

Darba kārtība:

- 1. Par dzīvojamās platības izīrēšanu speciālistam.**
- 2. Par Dzīvokļu komisijas 2022.gada 27.apriļa lēmuma apstrīdējumu.**

1. §

Par dzīvojamās platības izīrēšanu speciālistam

Ziņo: Galvenā nekustamā īpašuma speciāliste dzīvokļu jautājumos I. Diļevka

Siguldas novada pašvaldībā (turpmāk – pašvaldība) 2022.gada 26.jūlijā saņemts SIA “Siguldas slimnīca” valdes locekļa Valda Siļķes iesniegums ar lūgumu rast iespēju piešķirt [M.R.] kura strādā SIA “Siguldas slimnīca” dienesta divistabu dzīvokli.

2022.gada 4.augustā pašvaldībā saņemts arī [M.R.] (turpmāk – *Iesniedzēja*) 2022.gada 29.jūlija iesniegums ar lūgumu nodrošināt ar dienesta dzīvokli sakarā ar darba noslodzes pieaugumu Siguldas slimnīcas [...] nodaļā līdz atradīs patstāvīgu dzīvesvietu Siguldā. Pašlaik faktiskā dzīvesvieta ir [...].

Izvērtējot pašvaldības rīcībā esošo informāciju un normatīvajos aktos noteikto, Sociālo un veselības jautājumu komiteja konstatē:

1. Likuma “Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” 21.¹ panta pirmās daļas 1. un 2.punkts noteic, ka *pašvaldībai piederošu vai tās nomātu dzīvojamo telpu, kurai pašvaldības dome noteikusi speciālistam izīrējamas dzīvojamās telpas statusu, pašvaldība ir tiesīga izīrēt 1) pašvaldības attīstības programmā ietvertā attīstāmajā nozarē (rīcības virzieni, jomas u.c.) nodarbinātam kvalificētam speciālistam; 2) speciālistam, kas veic ar valsts vai pašvaldības funkciju nodrošināšanu saistītu pārvaldes uzdevumu jomā, kurā konstatēts nepietiekams kvalificētu speciālistu nodrošinājums. Savukārt minētā likuma 21.² panta otrā daļa noteic, ka kārtību, kādā pašvaldība izīrē dzīvojamo telpu speciālistam, nosaka pašvaldība savos saistošajos noteikumos.*
2. Siguldas novada attīstības programmā 2021.-2027.gadam izvirzītajā vidēja termiņa prioritātē VTP2 *iedzīvotāju vajadzībās balstīti pakalpojumi rīcības virzienam RV5 veselības aprūpe* kā uzdevums izvirzīts U17 *veicināt veselības aprūpes un rehabilitācijas pakalpojumu daudzveidību, kvalitāti un pieejamību.*
3. Pašvaldības domes 2021.gada 22.decembra saistošie noteikumi Nr.35 “Par kārtību, kādā pašvaldība izīrē dzīvojamo telpu speciālistam” (prot. Nr.15, 1. §), turpmāk – noteikumi, paredz:
 - 3.1. *Ar pašvaldības funkciju nodrošināšanu saistītu pārvaldes uzdevumu viena no jomām, kuru veikšanai nepieciešami speciālisti, ir veselības aprūpe* (noteikumu 2.1.apakšpunkts).
 - 3.2. *Ar pašvaldības funkciju nodrošināšanu saistītu pārvaldes uzdevumu jomās dzīvoklis var tikt izīrēts personai, kura strādā pašvaldības administrācijā, pašvaldības iestādē, pašvaldības aģentūrā, pašvaldības kapitālsabiedrībā* (noteikumu 3.1.apakšpunkts).
 - 3.3. *Dzīvoklis izīrējams darbiniekiem uz darba tiesisko attiecību laiku un ģimenes ārstiem uz ārsta prakses laiku Siguldas novadā, bet ne ilgāk kā uz trim gadiem. Ja pēc trim gadiem speciālists nav zaudējis tiesības īrēt dzīvokli, speciālistam ir tiesības lūgt pagarināt dzīvokļa īres līguma termiņu, mēnesi pirms speciālistam izīrētā dzīvokļa īres līguma termiņa beigām, iesniedzot pašvaldībai iesniegumu un darba devēja piekrišanu. Šajā gadījumā pašvaldības domei ir tiesības lemt par īres līguma pagarināšanu ne vairāk kā līdz trīs gadiem, papildus atkārtoti izvērtējot speciālista atbilstību noteikumu 7.punkta prasībām* (noteikumu 8.punkts).
 - 3.4. *Pilsētas teritorijā izīrētajām dzīvojamām platībām dzīvojamās telpas īres līguma termiņš, ieskaitot līguma termiņa pagarinājumus, nevar pārsniegt 6 gadus* (noteikumu 9.1.apakšpunkts).
4. [M.R.] ir darba tiesiskajās attiecības ar SIA “Siguldas slimnīca”, reģistrācijas Nr.40003124730, [...], prakses vieta ir noteikta Ziedu ielā 5, Siguldā, Siguldas novadā.
5. Siguldas novada pašvaldības piedāvātais dienesta dzīvoklis atrodas [...], Siguldas novadā, LV – 2150.
6. Dzīvoklī kopā ar iesniedzēju dzīvos [...].

7. 2022. gada 10.augustā saņemta SIA “Siguldas slimnīca” valdes locekļa V.Siļķes vēstule par dienesta dzīvokļa nepieciešamības pamatojumu.
8. Saskaņā ar Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmas datiem un Iedzīvotāju reģistra datiem ne [M.R.], ne arī [...] nav citas piederošas dzīvojamās telpas Siguldas novada administratīvajā teritorijā.
9. Saskaņā ar noteikumu 6.punktu *lēmumu par dzīvokļa izīrēšanu un īres līguma noslēgšanu un/vai īres līguma pagarināšanu pieņem pašvaldības dome, ja ir sniegts atzinums no pašvaldības domes attiecīgās komitejas (atbilstoši to darbības jomai).*

Ievērojot iepriekš minēto un, pamatojoties uz likuma “Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” 21.¹ panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 21.² panta pirmo un otro daļu, Siguldas novada pašvaldības domes 2021.gada 22.decembra saistošo noteikumu Nr. 35 “Par kārtību, kādā pašvaldība izīrē dzīvojamo telpu speciālistam” (prot. Nr.15, 1. §) 6., 8. un 9.1.punktu, atklāti balsojot ar **4 (četrām) balsīm par** (Eva Viļķina, Zane Berdinska, Zane Segliņa, Erlends Eisaks), **pret – nav, atturas – nav, Sociālo un veselības jautājumu komiteja nolemj:**

1. Izīrēt SIA “Siguldas slimnīca” [...] [M.R.] pašvaldības īpašumā esošo dzīvokli [...] Siguldas novadā uz darba tiesisko attiecīgu laiku SIA “Siguldas slimnīca”, bet ne ilgāk kā uz trīs gadiem.
2. Uzdot pašvaldības Teritorijas attīstības pārvaldes Īpašumu pārvaldības nodaļai sagatavot dzīvojamo telpu īres līgumu un nodrošināt tā noslēgšanu.
3. Virzīt jautājumu izskatīšanai domes sēdē.

2. §

Par Dzīvokļu komisijas 2022.gada 27.aprīļa lēmuma apstrīdējumu

Ziņo: Juridiskās pārvaldes juriste Laura Vīksne

Izskatot [R.G.] (turpmāk – *Iesniedzējs*) 2022.gada 19.maija iesniegumu, ar kuru apstrīdēts Siguldas novada pašvaldības (turpmāk – *Pašvaldība*) Dzīvokļu komisijas (turpmāk – *Komisija*) 2022.gada 27.aprīļa lēmums Nr.1 (protokols Nr.7), **Sociālās un veselības jautājumu komiteja konstatē:**

[1] *Komisijā* 2022. gada 6. martā saņemta nekustamā īpašuma [...], Siguldas novads (turpmāk – *Nekustamais īpašums*), īpašnieces iesniegums ar lūgumu anulēt ziņas par *Iesniedzēja* deklarēto dzīvesvietu *Nekustamajā īpašumā*, paskaidrojot, ka *Iesniedzējam* zudis tiesiskais pamats deklarēt savu dzīvesvietu *Nekustamajā īpašumā*. *Iesniedzējs* *Nekustamajā īpašumā* nedzīvo un nedrīkst tam tuvoties tuvāk par 100 metriem no 2020. gada 23. jūlija (Rīgas rajona tiesas tiesneses lēmums (lietas Nr. 3-12/03621/18 par pagaidu aizsardzību pret vardarbību 1. sēj.26.-31. lapa). Pagaidu aizsardzība noteikta uz laiku līdz galīgā nolēmuma taisīšanas, kad strīds tiks atrisināts pēc būtības.

[2] *Komisija*, izvērtējot *Nekustamā īpašuma* īpašnieces vēstulē minēto, tās rīcībā esošo informāciju un, pamatojoties uz Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 12.panta pirmās daļas 2. punktu un Civillikuma 927., 1039. pantu, *Iesniedzēja* sniegto paskaidrojumu 2022.gada 15.marta iesniegumā, ar 2022.gada 27.lēmumu Nr.1 (protokols Nr.7) anulējusi ziņas par *Iesniedzēja* deklarēto dzīvesvietu *Nekustamajā īpašumā*. Lēmums pamatots ar to, ka *Iesniedzējam* nav tiesiska pamata dzīvot deklarētajā dzīvesvietā.

[3] *Iesniedzējs* par minēto lēmumu iesniedzis *Pašvaldības* domei sūdzību, ar kuru apstrīd *Komisijas* 2022.gada 27.aprīļa lēmumu Nr.1 (protokols Nr.7). Sūdzībā norādīts, ka nav pamata uzskatīt, ka persona, deklarējot savu dzīvesvietu, ir sniegusi nepatiesas ziņas, kā arī nav pamata uzskatīt, ka personai ir zudis Dzīvesvietas deklarēšanās likuma 3.panta otrajā daļā noteiktais tiesiskais pamats būt deklarētam nekustamajā īpašumā, līdz ar to *Pašvaldībai* nav tiesiska pamata anulēt ziņas par personas deklarēto dzīvesvietu nekustamajā īpašumā.

[4] Ievērojot *Iesniedzēja* sūdzībā norādītos iebildumus, lietā izšķirams jautājums par to, vai *Komisijai* bija pamats anulēt ziņas par *Iesniedzēja* deklarēto dzīvesvietu *Nekustamajā īpašumā*.

[5] Administratīvā procesa likuma (turpmāk – *APL*) 3.panta pirmajā daļā noteikts, ka administratīvais process iestādē noris saskaņā ar *APL* normām, ja speciālajās tiesību normās nav noteikta cita kārtība. Deklarēto ziņu pārbaudi regulē Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 11.pants, kura pirmā daļa paredz, ka iestādei ir tiesības pēc savas iniciatīvas, bet pienākums pēc citu personu iesnieguma pārbaudīt deklarēto ziņu patiesumu. *Pašvaldības* dome, izvērtējot tās rīcībā esošo informāciju, kā arī ar pārbaudot *Iesniedzēja* norādītos apstākļus, konstatēja lietas izspriešanai šādus apstākļus:

[5.1] Saskaņā Iedzīvotāju reģistra datiem *Iesniedzējs* deklarēts *Nekustamajā īpašumā* novadā no 2020.gada 4.jūlija. Kā deklarēšanās pamats norādīta laulība ar *Nekustamā īpašuma* īpašnieci.

[5.2] Saskaņā ar Valsts vienotās datorizētās zemesgrāmata datiem *Nekustamā īpašuma* vienīgais īpašnieks reģistrēts īpašnieks, kas īpašuma tiesības ieguvis pamatojoties uz 2005. gada 5. maija dāvinājuma līgumu (2005. gada 10. augusta tiesneša lēmums, Žurn. Nr. 300001133671, tiesnesis Helmutis Naglis). Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā 2005. gada 26. novembrī reģistrētas laulāto mantiskās attiecības ar reģistra Nr. 2.3-122744/id par visas mantas šķirtību starp laulātajiem. Ierakstu par to, ka citām personām būtu īpašuma vai lietojuma tiesības uz *Nekustamo īpašumu* zemesgrāmatas nodalījumā nav.

[5.3] Lai pārbaudītu vai *Iesniedzējs* deklarētajā adresē dzīvo un ir sasniedzams un noskaidrotu lietā iesaistīto dalībnieku viedokļus, *Pašvaldība*:

[5.3.1] 2022.gada 7.martā *Iesniedzējam* nosūtīja ierakstītu vēstuli (Nr. A-3.7/4/445) uzaicinot līdz 2022. gada 21. martam ierasties personīgi vai rakstveidā sniegt paskaidrojumus par dzīvesvietas deklarēšanas tiesisko pamatu. *Iesniedzējs* uz izsūtīto vēstuli ir atsaucies, sniedzot paskaidrojumu, ka kopš 2020. gada viņa faktiskā dzīvesvieta ir *Nekustamajā īpašumā*, norādot, ka tam ir bijis tiesisks pamats deklarēt savu dzīvesvietu *Nekustamajā īpašumā* uz laulības pamata ar īpašnieci;

[5.3.2] 2022.gada 21.martā *Komisija* nosūtīja vēstuli (Nr. A-3.7/4/540) *Nekustamā īpašuma* īpašnieci, kurā lūgts sniegt informāciju par to, kā *Iesniedzējs* ir saņēmis tam adresēto ierakstīto vēstuli, ja pēc īpašnieces apgalvojuma *Iesniedzējs* *Nekustamajā īpašumā* nedzīvo.

[5.3.3] *Nekustamā īpašuma* īpašniece atsaucoties uz minēto lūgumu, 2022.gada 28.martā sniedza atbildi, kurā paskaidroja, ka informāciju par ierakstīto vēstuli viņa *Iesniedzējam* nodevusi ar meitas palīdzību, jo *Iesniedzējs* draud ar konfliktsituāciju un vēršanos policijā pret īpašnieci, ja tā aizkavēs jebkādas korespondences saņemšanu. Īpašniece vēlreiz apliecina, ka *Iesniedzējs* *Nekustamajā īpašumā* nedzīvo gandrīz divus gadus, un tam ir cita faktiskā dzīvesvieta ārpus novada teritorijas.

[6] Ņemot vērā 2020. gada 23. jūlija Rīgas rajona tiesas tiesneses lēmumu lietā Nr. 3-12/03621/18 par pagaidu aizsardzību pret vardarbību, ar kuru *Iesniedzējam* uzlikts par pienākumu atstāt mājokli *Nekustamajā īpašumā*, kā arī aizliegts atgriezties un uzturēties minētajā mājoklī un atrasties mājoklim, kurā pastāvīgi dzīvo *Nekustamā īpašuma* īpašniece, tuvāk par 100 metriem, *Komisija* 2022. gada 20. jūnijā *Iesniedzējam* uz oficiālo elektronisko adresi nosūtīja vēstuli (Nr. A-3.7/4/1452) ar lūgumu sniegt papildus informāciju līdz 2022. gada 6. jūlijam par šī brīža faktiskajiem apstākļiem:

- vai *Iesniedzējs* šobrīd faktiski dzīvo deklarētajā adresē;
- ja, uz iesnieguma saņemšanas dienu, *Iesniedzējs* dzīvo deklarētajā adresē, lūgums pievienot dokumentus, kas apstiprina tiesības tur atrasties neskatoties uz tiesas aizliegumu.

Uz *Komisijas* 2022. gada 20. jūnijā nosūtīto vēstuli *Iesniedzējs* nav atsaucies, nav sniedzis pieprasīto papildus informāciju.

[7] Sociālās un veselības jautājumu komiteja, ņemot vērā lietas faktiskos apstākļus, rīcībā esošos dokumentus, izdarot uz to pamata šīs lietas juridisko izvērtējamu, **secina:**

[7.1] Likumdevējs Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 12.panta pirmajā daļā ir noteicis apstākļus, kuriem iestājoties tiek anulētas ziņas par deklarēto dzīvesvietu, proti, ja: 1) dzīvesvietas deklarētājs vai viņa likumiskā pārstāvja pilnvarotā persona, deklarējot dzīvesvietu, sniegusi nepatiesas ziņas; 2) attiecīgai personai nav tiesiska pamata dzīvot deklarētajā dzīvesvietā. Ņemot vērā minēto, *Pašvaldības* domei ir nepieciešams konstatēt, vai pastāv kāds no likumā noteiktajiem gadījumiem ziņu par deklarēto dzīvesvietu anulēšanai.

Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 3.panta pirmā un otrā daļa noteic, Dzīvesvieta ir jebkura personas brīvi izraudzīta ar nekustamo īpašumu saistīta vieta (ar adresi), kurā persona labprātīgi apmetusies ar tieši vai klusējot izteiktu nodomu tur dzīvot, kurā dzīvot tai ir tiesisks pamats un kuru šī persona atzīst par vietu, kur tā sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību. Personai ir tiesisks pamats apmesties uz dzīvi noteiktā nekustamā īpašumā, ja tai pieder šis nekustamais īpašums, attiecībā uz to ir noslēgts īres vai nomas līgums vai šā īpašuma lietošanas tiesības tā ieguvusi uz laulības, radniecības, svainības vai cita likumiska vai līgumiska pamata.

[7.2] *Iesniedzējs* deklarējot savu dzīvesvietu *Nekustamajā īpašumā* kā tiesisko pamatu norādījis laulību ar *Nekustamā īpašuma* īpašnieci, no kā secināms, ka *Iesniedzējs* deklarējot ziņas par savu dzīvesvietu nav sniedzis nepatiesas ziņas. Līdz ar to pārbaudāms otrs Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 12.panta pirmās daļas 2.punktā norādītais apstākļis vai *Iesniedzējam* pastāv tiesisks pamats dzīvot deklarētajā dzīvesvietā.

[7.3] Kā Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments prakses apkopojumā lietās par dzīvesvietas deklarēšanu 2004-2015 norādījis vērtējot, vai ir pamats deklarētās dzīvesvietas anulēšanai, ir nozīme arī tam, vai persona faktiski lieto telpu deklarētajā dzīvesvietā un ir tajā sasniedzama (Augstākās tiesas 2012.gada 17.decembra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr.SKA-248/2012 6.punkts). Tas saistāms ar to, ka dzīvesvietas deklarēšanas jēga atbilstoši Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 3.panta pirmajai daļai ir nodrošināt, lai valstij būtu zināma adrese, kurā persona ir sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību. Līdz ar to reģistrētajām ziņām par personas dzīvesvietu maksimāli jāatbilst reālajai situācijai (Augstākās tiesas 2008.gada 14.februāra sprieduma lietā Nr.SKA-31/2008 12.punkts, 2011.gada 9.jūnija lēmuma lietā Nr.SKA-512/2011 7.punkts, 2011.gada 10.novembra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA 822/2011 8.punkts, 2011.gada 15.decembra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA 1015/2011 12.punkts, 2012.gada 27.septembra sprieduma lietā Nr. SKA 391/2012 12.punkts, 2013.gada 30.jūlija sprieduma lietā Nr.SKA-81/2013 10.punkts, 2013.gada 11.septembra sprieduma lietā Nr.SKA-273/2013 8.punkts);

[7.4] Vienlaikus vērā ņemams apstākļis, ka saskaņā ar Satversmes 105.pantu īpašnieka īpašuma tiesības var ierobežot vienīgi saskaņā ar likumu. Ja normatīvie akti neparedz ierobežojumu, tad Civillikuma 1039.pants nosaka, ka īpašuma īpašnieks ir tas, ka var aizliegt visiem citiem ietekmēt viņa lietu, kā arī to lietot vai izmantot, kaut arī viņam pašam no tam nerastos nekāds zaudējums.

[7.5] Nekustamais īpašums nav *Iesniedzēja* īpašums. *Nekustamā īpašuma* īpašniekam ar *Iesniedzēju* nav noslēgts tāds līgums, kas apliecina lietojuma tiesības uz *Nekustamo īpašumu*. Turklāt ar 2020. gada 23. jūlija Rīgas rajona tiesas tiesneses lēmumu lietā Nr. 3-12/03621/18 (1. sēj.26.-31. lapa) par pagaidu aizsardzību pret vardarbību *Iesniedzējam* uzlikts par pienākumu atstāt mājokli *Nekustamajā īpašumā*, kā arī aizliegts atgriezties un uzturēties minētajā mājoklī un atrasties mājoklim, kurā pastāvīgi dzīvo *Nekustamā īpašuma* īpašniece, tuvāk par 100 metriem. Pagaidu aizsardzība noteikta uz laiku līdz galīgā nolēmuma taisīšanas, kad strīds tiks atrisināts pēc būtības.

[7.6] Saskaņā ar Rīgas rajona tiesas 2021. gada 1. novembra lēmuma (Lieta Nr. C33447720) motīvu daļā aprakstīto informāciju, *Iesniedzējs* *Nekustamo īpašumu* no sev piederošajām lietām ir atbrīvojis 2020. gada 7. novembrī. Kā arī lēmumā minēts, ka ar Rīgas

rajona tiesas tiesneses 2020. gada 17. augusta lēmumu pieņemts *Nekustamā īpašuma* īpašnieces prasības pieteikums pret *Iesniedzēju* par laulības šķiršanu, bērnu dzīvesvietas noteikšanu, uzturlīdzekļu piedziņu un ierosināta civillieta Nr.C33447720.

Ņemot vērā, ka Rīgas rajona tiesas 2020. gada 23. jūlija lēmums lietā Nr. 3-12/03621/18 *Komisijai* ir saistošs un to, ka *Komisijai* nav iesniegti nekādi citi dokumenti, kas apliecina, ka tiesas lēmums par pagaidu aizsardzību būtu atcelts, kā arī nav iesniegti dokumenti, kas apliecina, ka *Iesniedzējs Nekustamajā īpašumā* dzīvotu, *Komisija* nesaskata tiesisku pamatu, pretēji īpašnieka gribai saglabāt ziņas par *Iesniedzēja* deklarēto dzīvesvietu *Nekustamajā īpašumā*.

Kā atzinis Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments savos prakses apkopojumos lietās par dzīvesvietas deklarēšanu 2004-2015 (sk.17.lp.), ja persona deklarētajā dzīvesvietā faktiski nedzīvo un starp deklarēto personu un dzīvojamās telpas īpašnieku ir civiltiesisks strīds, tiek rezumēts, ka personai līdz civiltiesiskā strīda atrisināšanai nav tiesiska pamata būt deklarētai īpašumā. Civiltiesiskais strīds pusēm risināms Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Likumdevējs *Komisijai* nav piešķīris kompetenci risināt ieinteresēto personu starpā radušos strīdus par īpašumu tiesībām un izšķirt tos. Līdz ar to strīdi par īpašuma tiesībām nav risināmi, izmantojot ziņu par deklarēto dzīvesvietu anulēšanu.

Ņemot vērā iepriekš norādīto, [R.G.] sūdzība atzīstama par nepamatotu un noraidāmu.

Ievērojot iepriekš minēto un, pamatojoties uz *APL* 81.panta otrās daļas 1.apakšpunktu, Siguldas novada pašvaldības domes 2021.gada 12.jūlija saistošo noteikumu Nr.3 “Siguldas novada pašvaldības nolikums” 119.7.apakšpunktu, atklāti balsojot ar **3 (trīs) balsīm par** (Eva Viļķina, Zane Berdinska, Zane Segliņa), **pret – nav, atturas 1 (viens)** (Erlends Eisaks), **Sociālo un veselības jautājumu komiteja nolemj:**

1. Noraidīt [R.G.] sūdzību un atstāt negrozītu Siguldas novada pašvaldības Dzīvokļu komisijas 2022.gada 27.aprīļa lēmumu Nr.1 “*Par [R.G.] deklarētās dzīvesvietas anulēšanu*”.
2. Virzīt jautājumu izskatīšanai domes sēdē.

Sēde slēgta plkst.: 16:50

Komitejas locekļi:

E.Viļķina

Z.Berdinska

Z.Segliņa

E.Eisaks

Protokolēja

A.Medvedjeva