



SIGULDAS NOVADA DOME

Reģ. Nr. LV 90000048152

Pils iela 16, Sigulda, Siguldas novads, LV-2150, tālrunis: 67970844, fakss: 67971371, e-pasts: dome@sigulda.lv
AS "SEB banka", norēķinu konts: LV15UNLA0027800130404, kods: UNLALV2X

2017.gada 16.jūnijā

Siguldā

Nr.10

Siguldas novada domes sēdes protokols

Sēdi vada: Siguldas novada vēlēšanu komisijas priekšsēdētāja Tatjana Krūmiņa
Siguldas novada domes priekšsēdētājs Uģis Mitrevics

Piedalās deputāti: Uģis Mitrevics, Līga Sausiņa, Dainis Dukurs, Jānis Strautmanis, Ņina Balode, Eva Viļķina, Mārtiņš Zīverts, Elīna Gruzniņa, Katrīna Leitāne, Indra Ozoliņa, Ivo Alksnis, Rūdolfs Kalvāns, Inese Zagorska, Reinis Ādamsons, Jānis Zilvers

Piedalās pašvaldības administrācijas darbinieki: Izpilddirektore Jeļena Zarandija, Juridiskās pārvaldes juriste Inese Lazdāne, Juridiskās pārvaldes juriste Tatjana Krūmiņa, Juridiskās pārvaldes vadītāja vietniece iepirkumu jautājumos Ingūna Abzalone, Finanšu pārvaldes vadītāja Dace Matuseviča, Iekšējā tiesiskuma un lietderības auditore Laura Līne, Personāla nodaļas vadītāja Kristīne Simanoviča, Informācijas tehnoloģiju nodaļas vadītājs Reinis Plešaunieks, Teritorijas attīstības pārvaldes vadītāja Inga Zālīte, Telpiskās attīstības plānotāja Zane Gatere, Sabiedrisko attiecību pārvaldes vadītāja Diāna Vītola, Sabiedrisko attiecību pārvaldes vadītājas vietniece Ginta Zīverte, datortīklu speciālists Dzintars Strods

Piedalās: reģionālā laikraksta "Siguldas Avīze" pārstāvis Ivars Raudziņš

Protokolē: Siguldas novada domes sekretāre, juriste Madara Zeltiņa

Sēde sasaukta plkst.09.30

Sēde atklāta plkst.09.35

Darba kārtība:

- 1. Siguldas novada domes priekšsēdētāja vēlēšanas.**
- 2. Siguldas novada domes priekšsēdētāja vietnieku vēlēšanas.**
- 3. Siguldas novada domes pastāvīgo komiteju izveidošana un pastāvīgo komiteju locekļu ievēlēšana.**

T.Krūmiņa: Labdien, cienījamie Siguldas novada domes deputāti un klātesošie! Pašvaldību vēlēšanas Siguldas novadā ir noslēgušās sekmīgi, un tādēļ esam sanākuši uz jaunievēlētās Siguldas novada domes pirmo sēdi, kuru līdz domes priekšsēdētāja ievēlēšanai saskaņā ar likumu "Par pašvaldībām" vadīšu es, Siguldas novada vēlēšanu komisijas priekšsēdētāja Tatjana Krūmiņa.

Lūdzu Siguldas novada domes sekretāri, juristi Madaru Zeltiņu protokolēt sēdes gaitu.

Apsveicu ar ievēlēšanu Siguldas novada domē šādus deputātus:

no kandidātu saraksta "Politiskā partija "Reģionu alianse", Nacionālā apvienība „Visu Latvijai!” – „Tēvzemei un Brīvībai/LNNK”” ievēlētie deputāti: Uģis Mitrevics, Dainis Dukurs, Eva Viļķina, Līga

Sausiņa, Jānis Strautmanis, Ņina Balode, Mārtiņš Zīverts, Rūdolfs Kalvāns, Ivo Alksnis, Elīna Gruzniņa, Indra Ozoliņa, Katrīna Leitāne.

No kandidātu saraksta “Zaļo un Zemnieku savienība” ievēlētie deputāti: Jānis Zilvers, Reinis Ādamsons, Inese Zagorska.

Turpinos sēdes darba gaitu, informēju, ka domes sēdes darba kārtības jautājumi izsūtīti deputātiem elektroniski saskaņā ar normatīvajos aktos noteikto kārtību.

Pirms sēdes darba kārtības pirmā jautājuma dodu vārdu Siguldas novada pašvaldības Juridiskās pārvaldes juristei Inesei Lazdānei.

I.Lazdāne: Šā gada 13.jūnijā Siguldas novada domē saņemta Iepirkumu uzraudzības biroja (turpmāk – IUB) vadītājas D.Gailes vēstule, ar kuru tā informē, ka ar Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas spriedumu 2017.gada 9.jūnijā stājies spēkā IUB vadītājas 2016.gada 17.augusta lēmums, ar kuru atstāts negrozīts IUB Administratīvo sodu departamenta Administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanas nodaļas vecākā inspektora 2016.gada 20.jūnija lēmums. Ar IUB vadītājas lēmumu Siguldas novada domes priekšsēdētājs Uģis Mitrevics ir saukts pie administratīvās atbildības par tāda līguma parakstīšanu, kuram pašvaldības Iepirkuma komisija izvēlējusies nepiemērotu iepirkuma procedūru, veicot 2015.gada rudenī iepirkumu ceļu uzturēšanas darbu veikšanai ziemas sezonā. Iepirkuma komisija, izvēloties iepirkuma veidu piemērojusi CPV kodu ar nosaukumu “Ceļu uzturēšana”. Šajā gadījumā birojs uzskatīja ka Iepirkuma komisijai bija jāpiemēro CPV kods ar nosaukumu “Sniega tīrīšanas pakalpojumi”. Birojs uzskata, ka ziemas sezonā veicamie ceļu uzturēšanas darbi nav uzskatāmi par ceļu uzturēšanas darbiem. Par minēto pārkāpumu IUB, pamatojoties LAPK 166.¹ 21.panta otro daļu Siguldas novada domes priekšsēdētājam Uģim Mitrevicam piemērojusi naudas sodu un papildsodu tiesību atņemšanu ieņemt valsts amatpersonas amatu uz vienu gadu.

IUB vadītājas lēmumā, ko tiesa atstājusi negrozītu un tādad ir pievienojusies, paskaidrojusi, ka Siguldas novada domes priekšsēdētājam Uģim Mitrevicam piemērotais papildsods - tiesību atņemšana ieņemt valsts amatpersonas amatus - nenozīmē vispārēju aizliegumu ieņemt valsts amatpersonas amatus. To birojs pamatojis ar 2016.gada 1.maijā pieņemtā Publisko iepirkumu likuma pārejas noteikumu 50.punktu otro apakšpunktu. Biroja vadītāja paskaidro, ka, ja sodītās personas amata pienākumus atbilstoši normatīvajiem aktiem ir iespējams pārskatīt un grozīt, izslēdzot no personas amata pienākumiem pieminētā likuma pantā norādītos pienākumus, institūcijai vienlaikus arī nodrošinot, ka nenotiek faktiskā attiecīgo lēmumu pieņemšana un līgumu noslēgšana, sodītā persona var palikt amatpersonas amatā, ko tā ieņem. Tomēr tad, ja sodītās personas amata pienākumi nevar tiesiski tikt mainīti, tai skaitā, ja amats pēc būtības ietver iepriekš minēto darbību veikšanu, piemēram iepirkumu speciālista amats, personai no attiecīgā amata jāatkāpjas. To, ka papildsods – tiesība atņemšana ieņemt valsts amatpersonas amatus - nenozīmē vispārēju aizliegumu ieņemt valsts amatpersonas amatus norāda arī pats likumdevējs panta anotācijā, skaidrojot panta soda piemērošanas gadījumus. Citēšu: “*Minētais sods neparedz vispārēju atbrīvošanu no amata, bet gan aizliegumu nodarboties ar normā definētajām darbībām*”. Vakar vēlreiz sazinoties ar IUB, IUB vēlreiz apstiprināja, ka minētais sods neparedz vispārēju atbrīvošanu no amata, bet gan aizliegumu nodarboties ar normā definētajām darbībām. Informācijai norādāms, ka likums “Par pašvaldībām” nenosaka, ka iepirkumu organizēšana un līgumu slēgšana var būt vienīgi domes priekšsēdētāja pienākums. Līdz ar to attiecīgi arī pašvaldības nolikums nenosaka speciāla pienākuma veidā domes priekšsēdētājam piedalīties Iepirkuma komisijas darbā un parakstīt domes vārdā iepirkuma līgumus. Uz šo brīdi iepirkuma līguma parakstīšana ir noteikta kā tiesība, bet ne pienākums. Lai novērstu un izslēgtu jebkādas šaubas, ja tas būs nepieciešams, tiks precizēts arī pašvaldības nolikums, izslēdzot arī šādu tiesību.

Šobrīd nolikums paredz, ka par pašvaldības veiktajiem iepirkumiem atbilstoši pašvaldības budžetam ir atbildīgs izpilddirektors. Savukārt saskaņā ar Siguldas novada domes noteikto kārtību pašvaldībā par iepirkumu procesu organizāciju, tajā skaitā iepirkuma procedūras izvēli atbild un lēmumus par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu pieņem Iepirkuma komisija, kuras sastāvā neietilpst domes priekšsēdētājs. Uz šo brīdi neviens lēmums un normatīvais akts nenosaka, ka par deputātu nevar būt persona, kurai ir ierobežotas tiesības iesaistīties iepirkumu organizēšanā un iepirkuma līgumu slēgšanā, izņemot gadījumus, kad šis pienākums noteikts deputātam kā speciāls pienākums. Ja Uģis Mitrevics tiks ievēlēts kā domes priekšsēdētājs un viņam netiks noteikts speciāls pienākums piedalīties iepirkumu organizēšanā un iepirkuma līgumu slēgšanā, šādā gadījumā IUB piemērotais sods ar ierobežojumu neietekmē viņa tiesības īstenot normatīvajos aktos noteiktās ievēlētā amata tiesības un pienākumus.

U.Mitrevis: Domāju, ka, ņemot vērā šo strīdus procesu, vienalga kurš būs domes priekšsēdētājs, kuru mēs šodien ievēlēsīm, atbildības sadalījums jāmēģina nodalīt loģiski. Katram jāuzņemas atbildība par to, ko viņš dara. Augstāk stāvošai personai jāuzņemas atbildība par padotas personas veikto. Šajā gadījumā trešajā pakāpē jebkuram, kurš ir domes priekšsēdētājs, uzņemties atbildību par kādas iepirkumu sekretāres iespējamo kļūdu, par ko vēljoprojām valstī ir diskusijas, strīdi, uzskatu, ka, ja virs šīs iepirkumu komisijas sekretāres, kura šo kodu izvēlas, ir iepirkuma komisijas vadītājs, vēl jo vairāk, ja tas ir izpilddirektors, manuprāt arī turpmāk, tā kā tas ir arī valsts iestādēs, ministrijās, kur valsts sekretāri parakstās un izpilda budžetu, būtu jāorganizē, ka visu, kas saistīts ar budžeta izpildi, paraksta izpilddirektors. Tas būtu mans aicinājums deputātiem. Ir jādomā loģiski, jo, ja priekšsēdētājs paraksta līgumu, kuram ir četras vīzas, iepirkumu komisijas vīza, juristu vīza, finansistu vīza, izpilddirektora vīza, un tiek saukts pie atbildības, neredzu loģiku nākotnes skatījumā, kā šajā valstī tiesiski pieņemt lēmumus un kā valsts amatpersona atbild par saviem pieņemtajiem lēmumiem, jo šajā gadījumā sanāk, ka valsts amatpersonai ir jāuzņemas atbildība par citu trešajā pakāpē zemākas valsts amatpersonu iespējamo kļūdu. Aicinu deputātus nākotnē pieņemt loģiskus lēmumus, kā būvēt pašiem savu iekārtu Siguldas novadā.

J.Zilvers: Labdien! Iedziļinoties juridiskajā jautājumā, saprotu, ka tā ir zināmā mērā kļūme, nevis apzināta darbība no jebkura šajā procesā iesaistītā, bet, ņemot vērā mūsu iepriekšējo vēsturi tiesvedībā arī saistībā ar priekšsēdētājiem, mulšina, ka nolēmumā rakstīts: “(..) *kura pienākumos ietilpst lēmumu pieņemšana publisko iepirkumu un publiskās un privātās partnerības jomā*”. Dome ir tā, kas pieņem lēmumus publiskās un privātās partnerības jomā.

I.Lazdāne: Sazinoties ar IUB, tika norādīts, ka šis ierobežojums jāvērtē sašaurināti. Tas, ko Jūs norādījāt, ir politisks lēmumus un šajā gadījumā domes priekšsēdētājs varēs balsot par attiecīgo lēmumu, kas saistīts ar budžetu.

R.Ādamsons: vai tā nav likuma interpretācija?

I.Lazdāne: Kā jau minēju IUB norādīja, ka šis ierobežojums jāvērtē sašaurināti un kā likumdevējs norādījis, šis sods neparedz vispārēju atbrīvošanu, bet gan aizliegumu nodarboties ar normā definētajām darbībām, tātad līgumu slēgšanu un iepirkuma procedūras veikšanu.

J.Zilvers: Paldies! Cerams, ka tā tas būs. Vairāk jautājumu par privāto publisko partnerību, nesaprotu, kāpēc tā ir minēta.

J.Zarandija: Varu paskaidrot, ka arī publiskās un privātās partnerības jomā visu lēmumu pareizību pieņem un apstiprina IUB, tāpēc visas darbības, kuras veic jebkuras publiskas personas, valsts un pašvaldība, tiek regulētas Publisko iepirkuma likuma ietvaros un ir sašaurinātas tikai ar šo likumu. Viss, kas nesaistās ar šo likumu, ir atļauts. Arī publiskā un privātā partnerība ir IUB kompetence, tas ir arī atklātais konkurss. Lēmumus var pārsūdzēt IUB.

R.Ādamsons: Vai ir kāda informācija no Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (turpmāk – VARAM), jo saskaņā ar likumu “Par pašvaldībām” arī IUB informācija ir jānodod VARAM. Kāds ir viņu viedoklis šajā jautājumā, jo VARAM tomēr ir pašvaldību uzraugošā institūcija.

I.Lazdāne: esam saņēmusi arī no VARAM ziņu par to, ka VARAM norāda, ka, ja IUB šo ierobežojums tādā veidā ir domājis, viņu kompetencē nav tiesību paplašināt normā piemērojamos gadījumus.

R.Ādamsons: Vai ir iespējams iepazīties ar šo atbildi?

L.Sausiņa: atgādināšu, ka vakar pēc aktivitātēm domes oficiālajā e-pastā, es pārsūtīju visiem vēstuli, ko IUB sūtījis VARAM, kur viss ir rakstīts.

R.Ādamsons: tā nav VARAM vēstule.

J.Zarandija: Rīgas apgabaltiesa pieņēmusi lēmumu, ar kuru atstājusi spēkā IUB lēmumu. Saskaņā ar likumu “Par tiesu varu” jebkurš tiesas spriedums ir saistošs visām institūcijām, tajā skaitā ministrijām. Lēmumā ir norādīta tā informācija, kuru tikko jums norādīja Inese Lazdāne.

R.Ādamsons: vai tas ir slēpjams dokuments? Acīmredzot viņi ir novīzējuši un atsūtījuši jums šo dokumentu, kurā ir norādīta viņu nostāja. Būtu interesants viņu viedoklis.

I.Lazdāne: tā nav slēpjama informācija. Varu jums nocītēt viņu atbildi: “*Labdien! Ministrija nav tiesīga sniegt oficiālu skaidrojumu vai vērtējumu par IUB lēmumiem. Ja lēmumā minēts, ka aizliegums nav vispārīgs, tad jau pašā lēmumā šīs skaidrojums ir ietverts. Oficiālu skaidrojumu var sniegt lēmuma pieņēmējs. Vēršu uzmanību, ka ministrijas vēstulē nav minēts, ka attiecīgā amatpersona var vai nevar ieņemt deputāta amatu, bet ir ietverts organizēt domes darbību atbilstoši IUB konstatētajam.*” Vēstule saņemta šorīt. Esam saņēmuši vēstuli plkst.8.02. no rīta.

R.Ādamsons: mani darīja vērīgu, ka LAPK 166. ¹ 21.pantā šajā gadījumā ir noteikts papildsods tiesību atņemšana ieņemt valsts amatpersonas amatus uz gadu.

L.Sausiņa: nav nepieciešams interpretēt šo normu.

R.Ādamsons: interesē cilvēcis jautājums, kas ir šie lielie pārkāpumi, kāpēc piemērots papildsods.

L.Sausiņa: Nevajag interpretēt un vispārināt, tāpēc arī vakar nosūtīju šo atzinumu, kurā norādīts aizliegums ieņemt tādus amatus, kuros tiek veiktas šīs konkrētās darbības, kas saistītas ar iepirkuma procedūru un ne citus amatus. Zīmīgi, ka IUB atzinumā pēdējais teikums skan, ka nevis Uģim Mitrevicam kā fiziskai personai, bet Uģim Mitrevicam - Siguldas novada domes priekšsēdētājam, kas apliecina, ka IUB nevēršas pret šo amatu, tikai pret tām funkcijām ko viņš kā priekšsēdētājs var vai nevar veikt konkrētajā laika periodā.

U.Mitrevis: atbildēšu deputātam. Ko es sapratu par šo jautājumu, vai par šādu CPV koda uzrakstīšanu var saņemt šādu sodu. Izrādās, ka var. Manuprāt šeit ir 5 netaisnības: pirmkārt, daudzas citas pašvaldības izvēlas to pašu CPV kodu, ko mēs, veicot sniega tīrīšanas darbus; otrkārt, IUB, publicējot savā mājaslapā šo kodu, akceptē, ka tas ir pareizs; treškārt, Latvijas Būvnieku asociācija norāda, ka sniega tīrīšana ir ceļu uzturēšanas darbi, tātad tas ir pareizais CPV kods; ceturkārt, IUB no visām pašvaldībām izvēlas tieši Siguldu, lai pirmo reizi piemērotu šo normu; piektkārt, tas, ka kāds ir speciāli IUB iniciējis šo lietu, par to jau atklāja pats cilvēks, kas šo lietu izmeklēja, izstāstīja, ka saņēmis informāciju, pēc tam vēlāk teica, ka neizpaudīs, no kā šo informāciju saņēmis.

Šis tiesas spriedums ir unikāls gadījums Latvijas tiesu praksē. Šajā gadījumā IUB sodu piemērojis par līguma paredzēto summu, kas bija noteikta vairāk par 140 000 eiro, nevis par faktisko līguma summu, kas bija 90 000 eiro. Unikāls gadījums Latvijas tiesu praksē. Turpmāk sanāk, ka visiem tiks piemērots sods par ieplānoto līguma summu, nevis faktisko. Piemēram, kāds ieplāno līgumu slēgt par 5000 eiro, bet noslēdz par 5 000 000 eiro. Sodu viņš saņems par 5000 eiro līguma summu. Tā nav šī valsts uzbūvēta. Šajā gadījumā tas ir apgriezts otrādi. Paredzamā līguma summa bija noteikta apmēram 140 000 eiro, nezinot, kāda būs ziema, kāds būs iepirkums, līgums noslēgts par 90 000 eiro. Panta otrā daļa piemērota par paredzamo līguma summu. Tas, ko es mēģinu, izskaidrot, nav nekā tur liela – divi CPV kodī, kurus visu laiku izvēlējušies iepirkuma speciālisti. Unikāls gadījums, kā izmēģināt eksperimentu, kas notiek, ja šādā veidā IUB lem.

R.Ādamsons: paldies par informāciju, protams, mēs varam diskutēt, bet es nevaru apšaubīt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas spriedumu. Spriedums ir tāds, kāds viņš ir, un mums ir jāskatās no tā izrietošajām sekām un jāpieņem lēmumi.

T.Krūmiņa: Paldies, vai ir vēl kādi jautājumi? Turpinot sēdes gaitu, lūdzu deputātus izvirzīt kandidatūras Siguldas novada domes priekšsēdētāja amatam. Informēju, ka saskaņā ar likumu "Par pašvaldībām" domes priekšsēdētāju ievēlē no attiecīgās domes deputātiem, un ikvienam domes deputātam ir tiesības izvirzīt kandidatūru domes priekšsēdētāja amatam. Par domes priekšsēdētāja amatam izvirzītajām kandidatūrām balso ar vēlēšanu zīmēm vienlaikus par visiem amatam izvirzītajiem kandidātiem. Domes priekšsēdētājs ir ievēlēts, ja kandidāts saņēmis vairāk nekā pusi no ievēlēto domes deputātu balsīm.

1.§

Siguldas novada domes priekšsēdētāja vēlēšanas

Ziņo: Siguldas novada vēlēšanu komisijas priekšsēdētāja T. Krūmiņa

R.Kalvāns izsaka priekšlikumu Siguldas novada domes priekšsēdētāja amatam izvirzīt domes deputātu Uģi Mitrevicu.

R.Ādamsons izsaka priekšlikumu domes priekšsēdētāja amatam izvirzīt deputātu Jāni Zilveru.

Tiek sagatavotas vēlēšanu zīmes. Siguldas novada vēlēšanu komisijas priekšsēdētāja paskaidro balsošanas kārtību.

Deputātiem tik izdalītas vēlēšanu zīmes, deputāti izdara atzīmes vēlēšanu zīmēs.

Siguldas novada vēlēšanu komisijas priekšsēdētāja un sēdes protokolētāja veic balsu skaitīšanu un iepazīstina deputātus un klātesošos ar balsošanas rezultātiem.

Pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 19.panta pirmo, otro, trešo un ceturto daļu, 21.panta pirmās daļas 10.punktu un 40.pantu, atklāti balsojot, ar 12 balsīm par (N.Balode, D.Dukurs. E.Gruzniņa,

K.Leitāne, U.Mitrevis, I.Alksnis, M.Zīverts, I.Ozoliņa, E.Viļķina, L.Sausiņa, R.Kalvāns, J.Strautmanis), pret – 1 balss (R.Ādamsons), atturas – 2 balsis (J.Zilvers, I.Zagorska), **dome nolemj:**

ievēlēt deputātu Uģi Mitrevicu par Siguldas novada domes priekšsēdētāju.

Sēdi turpina vadīt Siguldas novada domes priekšsēdētājs Uģis Mitrevics.

2.§

Siguldas novada domes priekšsēdētāja vietnieku vēlēšanas

Ziņo: Siguldas novada domes priekšsēdētājs U.Mitrevis

J.Strautmanis ierosina vispirms balsot par vietnieku skaitu un izsaka priekšlikumu noteikt vienu domes priekšsēdētāja vietnieku.

J.Zilvers izsaka priekšlikumu ievēlēt divus priekšsēdētāja vietniekus.

Atklāti balsojot, ar 12 balsīm par (Ņ.Balode, D.Dukurs, E.Gruzniņa, K.Leitāne, U.Mitrevis, I.Alksnis, M.Zīverts, I.Ozoliņa, E.Viļķina, L.Sausiņa, R.Kalvāns, J.Strautmanis), pret – 3 balsis (R.Ādamsons, J.Zilvers, I.Zagorska), atturas – nav, **dome nolemj:**

noteikt, ka domes priekšsēdētājam ir viens vietnieks.

J.Strautmanis izvirza domes priekšsēdētāja vietnieka amatam deputāti Līgu Sausiņu.

Citu priekšlikumu nav.

Tiek sagatavotas vēlēšanu zīmes.

Deputātiem tik izdalītas vēlēšanu zīmes, deputāti izdara atzīmes vēlēšanu zīmēs.

Domes priekšsēdētājs veic balsu skaitīšanu un iepazīstina deputātus un klātesošos ar balsošanas rezultātiem.

Pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 20. pantu, 21. panta pirmās daļas 10. punktu un 40. pantu, atklāti balsojot ar 12 balsīm par (Ņ.Balode, D.Dukurs, E.Gruzniņa, K.Leitāne, U.Mitrevis, I.Alksnis, M.Zīverts, I.Ozoliņa, E.Viļķina, L.Sausiņa, R.Kalvāns, J.Strautmanis), pret – nav, atturas – 3 balsis (R.Ādamsons, J.Zilvers, I.Zagorska), **dome nolemj:**

ievēlēt deputāti Līgu Sausiņu par Siguldas novada domes priekšsēdētāja vietnieku.

Deputāte Ņina Balode pamet domes sēdi. Turpmāk balsošanā piedalās 14 deputāti.

3.§

Siguldas novada domes pastāvīgo komiteju izveidošana un pastāvīgo komiteju locekļu ievēlēšana

Ziņo: Siguldas novada domes priekšsēdētājs U.Mitrevis

Domes priekšsēdētājs U.Mitrevis izsaka priekšlikumu noteikt šādas komitejas un to skaitlisko sastāvu: Finanšu komiteja 5 locekļu sastāvā, Sociālā komiteja 5 locekļu sastāvā, Attīstības, tūrisma un sporta komiteja 5 locekļu sastāvā, Izglītības un kultūras komiteja 7 locekļu sastāvā.

Pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 20.panta pirmo daļu, 21.panta pirmās daļas 10.punktu, 50.pantu un 51.pantu, atklāti balsojot, 11 balsīm par (D.Dukurs, E.Gruzniņa, K.Leitāne, U.Mitrevis, I.Alksnis, M.Zīverts, I.Ozoliņa, E.Viļķina, L.Sausiņa, R.Kalvāns, J.Strautmanis), pret – 1 balss (R.Ādamsons), atturas – 2 balsis (J.Zilvers, I.Zagorska), **dome nolemj:**

Izveidot Finanšu komiteju 5 deputātu sastāvā, Sociālo komiteju 5 deputātu sastāvā, Attīstības, tūrisma un sporta komiteju 5 deputātu sastāvā, Izglītības un kultūras komiteju 7 deputātu sastāvā.

Domes priekšsēdētājs U.Mitrevis aicina izvirzīt kandidātus domes pastāvīgajām komitejām.

1. Domes priekšsēdētājs U.Mitrevis par Finanšu komitejas locekļu kandidātiem izvirza deputātus: U.Mitrevis, J.Strautmanis, D.Dukurs, R.Kalvāns. Deputāts J.Zilvers izvirza sevi kā Finanšu komitejas loekli.

Pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 20.panta pirmo daļu, 21.panta pirmās daļas 10.punktu, 50.pantu un 51.pantu, atklāti balsojot, ar 14 balsīm par (D.Dukurs, E.Gruzniņa, K.Leitāne, U.Mitrevis, I.Alksnis, M.Zīverts, I.Ozoliņa, E.Viļķina, L.Sausiņa, R.Kalvāns, J.Strautmanis, R.Ādamsons, J.Zilvers, I.Zagorska), pret – nav, atturas – nav, **dome nolemj:**

ievēlēt Finanšu komiteju šādā sastāvā: U.Mitrevis, J.Strautmanis, D.Dukurs, R.Kalvāns, J.Zilvers

2. Domes priekšsēdētājs U.Mitrevis par Attīstības, tūrisma un sporta komitejas locekļu kandidātiem izvirza deputātus: U.Mitrevis, D.Dukurs, M.Zīverts, I.Alksnis. Deputāts J.Zilvers Attīstības, tūrisma un sporta komitejas locekļa kandidatūrai izvirza deputātu R.Ādamsonu.

Pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 20.panta pirmo daļu, 21.panta pirmās daļas 10.punktu, 50.pantu un 51.pantu, atklāti balsojot, ar 14 balsīm par (D.Dukurs, E.Gruzniņa, K.Leitāne, U.Mitrevis, I.Alksnis, M.Zīverts, I.Ozoliņa, E.Viļķina, L.Sausiņa, R.Kalvāns, J.Strautmanis, R.Ādamsons, J.Zilvers, I.Zagorska), pret – nav, atturas – nav, **dome nolemj:**

ievēlēt Attīstības, tūrisma un sporta komiteju šādā sastāvā: U.Mitrevis, D.Dukurs, M.Zīverts, I.Alksnis, R.Ādamsons.

3. Domes priekšsēdētāja vietniece L.Sausiņa par Izglītības un kultūras komitejas locekļu kandidātiem izvirza deputātus: L.Sausiņa, R.Kalvāns, Ņ.Balode, E.Gruzniņa, K.Leitāne, I.Ozoliņa. Deputāts J.Zilvers par Izglītības un kultūras komitejas locekļa kandidātu izvirza deputāti I.Zagorsku.

Pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 20.panta pirmo daļu, 21.panta pirmās daļas 10.punktu, 50.pantu un 51.pantu, atklāti balsojot, ar 14 balsīm par (D.Dukurs, E.Gruzniņa, K.Leitāne, U.Mitrevis, I.Alksnis, M.Zīverts, I.Ozoliņa, E.Viļķina, L.Sausiņa, R.Kalvāns, J.Strautmanis, R.Ādamsons, J.Zilvers, I.Zagorska), pret – nav, atturas – nav, **dome nolemj:**

ievēlēt Izglītības un kultūras komiteju šādā sastāvā: L.Sausiņa, R.Kalvāns, Ņ.Balode, E.Gruzniņa, K.Leitāne, I.Ozoliņa, I.Zagorska.

4. Deputāte Eva Viļķina par Sociālās komitejas locekļu kandidātiem izvirza deputātus: Katrīna Leitāne, Elīna Gruzniņa, Ivo Alksnis, Eva Viļķina. Domes priekšsēdētājs izvirza Sociālās komitejas locekļa kandidatūrai deputāti Inesi Zagorsku.

Pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 20.panta pirmo daļu, 21.panta pirmās daļas 10.punktu, 50.pantu un 51.pantu, atklāti balsojot, ar 11 balsīm par (D.Dukurs, E.Gruzniņa, K.Leitāne, U.Mitrevis, I.Alksnis, M.Zīverts, I.Ozoliņa, E.Viļķina, L.Sausiņa, R.Kalvāns, J.Strautmanis), pret – nav, atturas – 3 balsis (R.Ādamsons, J.Zilvers, I.Zagorska), **dome nolemj:**

ievēlēt Sociālo komiteju šādā sastāvā: Katrīna Leitāne, Elīna Gruzniņa, Ivo Alksnis, Eva Viļķina, Inese Zagorska.

**Domes priekšsēdētājs U.Mitrevis sasauc ārkārtas domes sēdi šodien, 2017.gada 16.jūnijā plkst.16.00.
Deputātiem tiek izdalīta ārkārtas domes sēdes darba kārtība.**

Sēdes darba kārtības jautājumi ir izskatīti.

Sēde slēgta plkst.10.45

Sēdi vadīja: *(personiskais paraksts)* Tatjana Krūmiņa

(personiskais paraksts) Uģis Mitrevics

Protokolēja: *(personiskais paraksts)* Madara Zeltiņa