



Siguldas novada
**KULTŪRAS KONSULTATĪVĀS PADOMES SĒDES
PROTOKOLS**

2017.gada 9.februārī

Siguldas Mākslu skolā "Baltais Flīģelis"

Nr.1/2017

Sēdi atklāj plkst.17.40

Kultūras konsultatīvās padomes locekļi:

1. Līga Ādamsone
2. Einārs Reiters
3. Agita Zālīte
4. Raitis Tikums
5. Anna Jurkāne
6. Zanda Puče
7. Rihards Rasnācis
8. Ieva Vītola
9. Andris Habermanis

Nepiedalās:

1. Oskars Briedis
2. Kārlis Alviķis
3. Ingūna Millere
4. Sabīne Birzniece
5. Aelita Ziemeļe
6. Zane Oliņa

Piedalās pašvaldības darbinieki:

1. Iveta Ārgale – Siguldas novada Kultūras pārvaldes vadītāja
2. Inga Krišāne – Siguldas novada Kultūras pārvaldes vadītājas vietniece Inga Krišāne
3. Zane Gatere – Siguldas novada pašvaldības Teritorijas attīstības pārvaldes Telpiskās attīstības plānotāja
4. Jolanta Bimbere - Koncertzāles "Baltais Flīģelis" vadītāja
5. Maija Avota - Siguldas Mākslu skolas "Baltais Flīģelis" Mākslas nodaļas vadītāja
6. Maija Geidāne - Siguldas novada Būvvaldes vadītāja, galvenā arhitekte

Pieaicinātās personas/piedalās:

1. Aivars Janelsītis - Latvijas Brīvprātīgo ugunsdzēsēju biedrību apvienības valdes loceklis, novadpētnieks, Turaidas pils atbalsta fonda valdes loceklis.
2. Margita Poriete - vairāku nemateriālu kultūras mantoja projektu veidotāja

Sēdi vada – Siguldas novada domes priekšsēdētājs Uģis Mitrevics

Protokolē – Siguldas novada domes sekretāre, juriste Madara Zeltiņa

Darba kārtība:

1. Mākslu skolas un koncertzāles "Baltais Flīģelis" prezentācija (iepazīšanās ar telpām, darbību, ziņo J.Bimbere);
2. Informācija par pieminēto T.Zaļkalnam un A.Kalniņam izvietojumu Siguldas pilsētvidē (ziņo Z.Gatere);
3. Diskusija par piemiņas vietas izveidi M.Bucleram Fotografū (Olas) kalnā (vada I.Krišāne, ziņo A.Janelsītis, Z.Gatere);
4. Informācija par apstiprinātajiem pašvaldības līdzfinansētajiem 2017.gada kultūras projektiem un festivāliem (ziņo I.Krišāne, I.Ārgale);
5. Ideju ģenerēšana par pašvaldības dalību/pieteikumiem Nacionālā nemateriālā kultūras mantojuma saraksta izveidē.

1.§

Mākslu skolas un koncertzāles "Baltais Flīģelis" prezentācija

J.Bimbere un **M.Avota** ziņo par aktualitātēm Siguldas Mākslu skolā un koncertzālē "Baltais Flīģelis", prezentē skolu.

2.§

Informācija par pieminēto T.Zaļkalnam un A.Kalniņam izvietojumu Siguldas pilsētvidē

Par A.Kalniņa pieminēto

Z.Gatere: ir sameklēti visi iepriekšējie projekti un secināts, ka ēka ir projektēta, ņemot vērā A.Kalniņa pieminēto izvietojumu. Līdz ar to jādomā, vai vispār nepieciešams mainīt atrašanās vietu. Nākamnedēļ būs tikšanās ar E.Vecumnieku.

J.Bimbere: mums ar Zani Gateri un mūzikas pedagoģi Dainu Samtu bija saruna par šo tēmu. Mākslu skolas "Baltā Flīģeļa" kolektīva daļas viedoklis ir, ka gods Alfrēdam Kalniņam ir jāatdod, bet tomēr šādā veidā, es neesmu droša, ka šis būtu piemērotākais risinājums. Ir pagājuši 30 gadi, vides organizācija un ainaviskie iekārtojumi šobrīd ir citi, jādomā par nākotni, nevis pagātni. Tāpat, jāņem vērā, ka ir saglabājušies vairāki varianti postamentiem fotogrāfijās, kurš no tiem ir īstais, un vai to vajag viens pret vienu atjaunot?

A.Jurkāne: kad sākās intensīvi būvniecības darbi, aiz bailēm sabojāt pieminēto, šo pieminēto demontēja. Priekšlikums bija uztaisīt apkārt konstrukciju, bet tomēr nolēma, ka labāk to noņemt un pēc celtniecības atlikt atpakaļ. Atklāšanas brīdī tika imitēts pagaidu postaments. Pēc tam vienojās ar arhitektu, ka tēlnieks izgatavo materiālu. Attēlā nav oriģināls.

Z.Gatere: arī Natālija Bukovska, kas ir "Baltā Flīģeļa" idejas autore, savā idejā rēķinājās ar šo, ļoti konkrēto pieminēto atrašanās vietu un tā veidolu – portretu uz konkrēta postamenta. Kad 1986. gadā ar pilsētas arhitektu tika saskaņota "Baltā Flīģeļa" novietne, saskaņojuma piezīmē tika pieļauta iespēja virzīt ēkas novietni, ja tas nepieciešams pieminēto labākai redzamībai. Jo ēka novietota perpendikulāri Šveices ielai rēķinoties ar to, ka pieminēto atrodas konkrētā vietā, un ieejas mezgls paredzēts pretī tam. Pēc tam 2000.gadā pārbūves/ aktualizācijas būvprojekta izstrādātājs SIA "ARHO" arī plānoja teritorijas labiekārtojumu atbilstoši pieminēto atrašanās vietai.

U.Mitrevics: jautājums, vai tā laika postaments, kāds tas izskatījās iepriekš, ir izveidojams šodien?

E.Reiters: atjaunojot, būtu vērts padomāt par mūsdienām, tam nav jāizskatās tā, kā tas bija.

Z.Gatere: reālā projektēšana labiekārtojumam būs vasarā. Bet aicinu respektēt gan ēkas ideju, kas respektēja konkrētu pieminekli ar konkrētu veidolu, gan paša pieminekļa veidotājus, kas ir pietiekoši nozīmīgi valsts mērogā. Ir jā saglabā pēctecība mākslas darbos. Ja piemineklim nolūst daļa (līdzīgi kā šajā gadījumā), tā daļa ir jāatliek atpakaļ autentiskā izskatā, nevis mākslinieciski “jāizskaistina”.

E.Reiters: jāpatur prātā, kā to vērtēs sabiedrība, vai mēs nesaņemsim kritiku no sabiedrības.

R.Rasnacis: piedāvāju sagatavot divas vizualizācijas. kad uztaisīsim vizualizāciju, tad varēsim spriest.
Padome diskutē

U.Mitrevis: uzdevums ir radīt teritorijas labiekārtojuma projektu un paša pieminekļa vizualizāciju vai metu. Tad arī varēsim apspriest to.

Z.Gatere: ir piedāvājums sagatavot šo pieminekli tādu, kāds viņš ir bijis vēsturiski. Var būt dažādi varianti par apkārtējo vidi, atpūtas vietu, puķu dobjū izvietojumu utt. Labiekārtojumam var būt pat vairāk kā divi varianti.

M.Avota: kāpēc nevar mainīt pieminekļa atrašanās vietu?

Z.Gatere: piemineklis tur bija pirms ēkas un ēka tika celta atbilstoši pieminekļa vietai, tāpēc pieminekļa novietojumu mainīt nevajadzētu.

L.Ādamsons: piemineklis bija gan pie mazās koka skoliņas, gan arī pie Flīģeļa.

A.Jurkāne: ir runa par postamentu, nemainīsim tēlnieka ideju.

Par T.Zaļkalna pieminekli

Z.Gatere prezentē pieminekļa iespējamās atrašanās vietas.

Z.Gatere: piemērotākā vieta būtu, lai fonā būtu kāds koku stādījums, šis piemineklis nevar stāvēt viens pats.

A.Jurkāne: manuprāt, tas ir profesionāļu jautājums, novietojums būtu jāuztic pilsētas arhitektam, aiciniet padomniekus, arhitektu savienību.

U.Mitrevis: šobrīd grūti vizualizēt, jo Kultūras centra labiekārtojums izmainīs šobrīd esošo ainavu. Kultūras centram būs ieeja no abām pusēm – no Pils un no Raiņa ielas.

Z.Gatere: šobrīd tiek meklēta piemērotākā vieta no šīm trim iespējamām ar kokiem, koku vai koku grupu pieminekļa aizmugurē.

U.Mitrevis: ir jātop projektam, lai rudenī pieminekli var atklāt.

I.Vītola: Manuprāt, par Zaļkalnu vislabāk runā viņa oriģināldarbi. Es neuzskatu, ka jātaisa piemineklis par pieminekli. Es piekristu, ja mums nebūtu Zaļkalna autordarbu, bet mums ir trīs izcili Zaļkalna autordarbi.

U.Mitrevis: tā ir goda lieta šo pieminekli no meža ievest kultūrvidē.

A.Jurkāne: Grīnbergu, Zaļkalnu dzimta ir tie, kas šeit Siguldā visu uzsāka, uzcēla pirmo veikalu, viss vēsturiskais centrs piederēja Zaļkalnu dzimtai.

3.§

Diskusija par piemiņas vietas izveidi M.Bucleram Fotogrāfu (Olas) kalnā

I.Krišāne informē, ka A.Janelsītis pieteicās vizītē pie L.Sausiņas kopā ar Pēteri Korsaku par to, ka jāiezīmē vidē vieta, kas kultūrvēsturiski ir nozīmīga, vajadzētu uzklaut KKP viedokli par iespēju vispār iezīmēt M.Buclera piederību Siguldai, par vietu, par plānu, kā tas varētu izskatīties.

A.Janelsītis: ideja tapa pirms pieciem gadiem, pagājušajā gadā Bucleram 150 gadus nosvinējām, muzejs sarīkoja ļoti skaistu izstādi, ir daudz labu materiālu. Vieta: Vecā pārceltuve, blakus ir Olu kalns, celiņi parkā tagad ir sakārtoti, brauc daudz velotūristu, pastaigājas, šogad gribam atzīmēt 120 gadus kopš Latvijā tur atklāja pirmo foto profesionālo darbnīca. Visa kustība norisinājās tur jau Cara laikā. Iet grupa, nofotografējas, gāja ekskursijā un vakarā nākot atpakaļ varēja saņemt fotogrāfiju.

Priekšlikums šajā vietā novietot akmeni. Tēlniece S.Vasiļjeva ir ar mieru iekalt vārdus.

Z.Gatere: īpašnieki ir gatavi sadarboties, tīrīt, kopt un uzturēt, salikt zīmes utt.

Z.Pučē paskaidro Padomei plānotās piemiņas vietas atrašanās vietu.

E.Reiters: šaubas rada tas, ka šī piemiņas vieta atrodas uz privātīpašumu. Kāpēc mēs gribam ieguldīt privātīpašumā? Vai šī vieta būs pieejama visiem?

A.Jurkāne: juridiski šeit būtu nepieciešams apgrūtinājums zemesgrāmatā.

A.Janelsītis: vajadzīga rakstveida vienošanās ar šo privātīpašnieku.

R.Rasnacis: ir jātaisa arī pamatne, zeme ir mālaina, akmens var "staigāt".

U.Mitrevis: noteikti vajadzētu kādu informatīvu stendu, kas paskaidrotu šo piemiņas vietu, bet varbūt tas ir kas cits, nevis akmens?

I.Vītola: varbūt sākam ar maršruta izveidi, kur iekļaujam šo Olas (Fotogrāfu) kalnu. Arī piekrītu, ka nepieciešama kāda informatīva zīme.

I.Krišāne: varbūt no sākumā mums vajadzētu veikt pārrunas ar teritorijas attīstītājiem par labāko risinājumu šajā vietā. Mēs šobrīd daudzviet jau akcentējam šo vēsturi, gan Kultūras konsultatīvajā padomē, gan ar šiem pieminekļiem, gan ar to, ka Siguldas novada publiskās ārtelpas un tās elementu vizuālās koncepcijas plānā ir uzstādījums izveidot novada vēsturisko vērtību auditu, arī Kultūras stratēģijā viens no uzdevumiem Kultūras pārvaldei ir pieminekļu, tēlniecības objektu audits. Ir tik daudz kas darāms. Varbūt jāizveido atsevišķs plāns, kā mēs saliekam šo vēsturi, šo vidi, to, ka sabiedrība gaida šo vēstures atgriešanos. Varbūt ir vēl jāpagaida. Piekrītu Ievai, ka tas varētu būt kā maršruts, vides zīmes, kā stāsts. Ļoti laba ir Zandas ideja par Siguldas personību goda dēli. Rosinu, ka par konkrētām lietām vēl nerunāt, sagaidīt, kad teritorijas attīstības izstrādātāji iedos mums virzienu, kā to visu šai vidē ielikt mūsdienīgi.

Padome diskutē

U.Mitrevis: piekrītu Ingai, aicinu šo ideju turpināt pēc audita izstrādāšanas. Mums jāsaprot, ko mēs no šīs vietas, notikuma gribam parādīt.

I.Krišāne: jāņem vērā arī Gaujas Nacionālais parks, kas katrai vietai jau iedevis savu noskaņu, vēsturisko nozīmi. Mums jāsadarbojas ar Dabas aizsardzības pārvaldi.

L.Ādamsons: nevajag daudz, bet konkrētu informāciju.

E.Reiters: vai šo piemiņas vietu nevar ievirzīt kā projektu? Lai zemes īpašnieki nāk ar savu ideju un pašvaldība piešķir finansējumu.

U.Mitrevis piekrīt, ka iniciatoram jābūt šīs zemes īpašniekiem.

A.Jurkāne: zinot to, kas ir privātīpašnieks, ja viņam ir vēlme, viņš nāk ar savu priekšlikumu, ieraksta apgrūtinājumu par šo vietu. Pēc tam īpašnieks var mainīties. Viss ir jāsāk ar juridiskām lietām. Es neesmu pret. Jo vairāk pilsētā ir zināšanu telpa par savu vietu, jo labāk, mēs varam uzzināt par savu vietu ko jaunu. Te ir kultūras mantojuma pilsēta, te tik daudz kas ir noticis gan Latvijas, gan Eiropas mērogā. Bet ir jāsāk ar attīstītājiem, viņu iecerēm.

U.Mitrevis informē, ka šobrīd top mobilā aplikācija, kurā būs pieejami Siguldas tūrisma objekti, maršruti.

Padome atbalsta ideju par piemiņas vietas izveidi M.Bucleram.

A.Janelsītis: ir skaists buklets par slēpošanas kalniem, par visiem kultūras pieminekļiem. Vajadzētu bukletīņu par visiem mūsu 8 pieminekļiem novadā, kā arī par ielām, kurām ir dāvāts rakstnieku vārds.

R.Tikums: es domāju, ka vajadzētu skatīt plašāk, arī uzskaitīt, piemēram, skulptūras.

Padome atbalsta ideju par informatīvu bukletu izveidi par novada pieminekļiem un citiem tēlniecības objektiem.

4.§

Informācija par apstiprinātajiem pašvaldības līdzfinansētajiem 2017.kultūras projektiem un festivāliem

I.Krišāne: tika iesniegts 21 projekts un 2 pārvirzīti no Festivālu mērķprogrammas, kopā 23 projekti. Komisija vērtēja iesniegtos projektus, tika veiktas izmaiņas nolikumā, proti, varēja iesniegt kultūras projektus par Latvijas simtgades tematiku. Apkopotajā informācijā redzams, ka ir projekti, kas

iesniegti vairākās kārtās. Konkursa komisijai bija sarežģīts darbs. Secināts, ka vēl ir jāuzlabo prasības pieteicējiem, tas ir liels darbs nākošajam gadam. Par saturu: vairāki projekti veltīti Siguldas kultūras vēsturei, līdz šim neviens projekts neradīja jaunu mākslas darbu, šogad tāds ir no Solveigas Vasiļjevas – vides objekti no modernā materiāla, pārvietojami, tas ir jauns mākslas darbs, jaunrade. Vairāki projekti ir vērsti uz izziņu sadarbībā ar izglītības iestādēm. Ir ļoti daudz vēstures, vides pētniecības projektu, vietu fiksācijas, svarīgs notikums ir Krimuldas sanatorijas 95 gadu jubileja. Ir arī turpinājumi vairākiem aizsāktiem projektiem - Zandas Pučes projektam, arī Margitas Porietes projektam par Mores vēstures pētniecību, pieredzes, izziņas pasākumi ģimenēm. Vairāki projekti ir no Mores, nav neviena no Allažiem, vairāki orientēti uz Siguldas pilsētvidi.

Padomei izdalīti materiāli ar informāciju par projektiem. Šie projekti ir atbalstīti Konkursa komisijā, kā arī Izglītības un Kultūras komitejā, kā arī Finanšu un Attīstības, tūrisma un sporta komitejās.

A.Jurkāne: manuprāt, atbalstot projektus, kaut kam ir jāpaliek Siguldas sabiedrībai. Ir jābūt kaut kam paliekošs. Kas ir tas, ko no šiem projektiem iegūs sabiedrība?

I.Krišāne: tas ir process, tā nav jaunu vērtību radīšanu.

U.Mitrevis: Uzskatu, ka tās visas tomēr ir paliekošas vērtības. Mēs esam aizsākuši ar Turaidas Muzejrezervātu labu sarunu, esam ceļā uz vīziju, kā sabiedrībai parādīt mūsu kultūrvēsturiskās vērtības, novadpētniecības muzeja vērtības. Ir labie un sliktie piemēri Latvijā. Mēs jau vairākkārt ar Turaidas Muzejrezervātu esam tikušies, diskutējam par iespējām sabiedrībai parādīt mūsu novada vērtības. Mēs esam tuvu tam, lai pieņemtu lēmumu par to, kā mēs to darīsim. Vēsturiski Turaidas Muzejrezervāts bija Siguldas novadpētniecības muzejs. Mums ir paveicies, jo Turaidā viss ir. Jautājums ir, kā mēs to visu sabiedrībai iedodam redzēt, kas tur dzīves laikā ir sakrāts. Mums jāspēj mūsu cilvēkiem parādīt to visu, kāda Sigulda ir bijusi, sākot ar 13.gadsimtu un kāda tā ir šodien.

I.Vītola: kā projekta pieteicēja varu izstāstīt savu pieredzi. Šogad piedalīties bija sarežģīti. Manuprāt, konkursa nolikums ir jāpārstrādā. Jautājums ir, kam šie projektu konkursi ir domāti? Vai tie ir kā alternatīva kultūras piedāvājumam vai ar šo konkursu tiek atbalstīti kultūras projekti? Maksimālais finansējums ir divi tūkstoši eiro, 75% sedz pašvaldība, pārējais – pašu ieguldījums. Mums šis ieguldījums ir jāpierāda ar grāmatvediskiem dokumentiem. Ir jāvērtē šī konkursa jēga.

U.Mitrevis: tā arī bija mūsu ideja – šogad to izdarām un skatāmies, vai nepieciešami uzlabojumi. Nevarētu teikt, ka šeit būtu kaut kas izdarīts nepareizi, šajos projektos es redzu mūsu vēstures liecības. Piekrītu, ka nolikums ir pilnveidojams! Tieši tāpēc mēs šeit esam!

I.Ārgale: pašvaldībā novembra beigās sākās Valsts kontroles audits, kura rezultātā ieteikums bija, ka jābūt atbilstošiem pamatojošiem dokumentiem.

A.Jurkāne: Arī Valsts Kultūrkapitāla fondā nepieņem projektus bez attiecīgiem dokumentiem.

I.Krišāne: piekrītu, ka konceptuāli jālemj, vai tas ir sabiedrības iniciatīvu atbalsts kā Jūrmalā vai mēs pārkam kultūras produktus kā Rīgā. Priekšlikums, ja es nosūtu jums atkārtoti informāciju par 2016.gada kultūras projektiem, gribētu saņemt jūsu atsauci par šiem projektiem, vai esat bijuši klāt, kāda ir bijusi to ietekme, vērtība. Tad arī mēs varētu runāt par jaunajiem projektiem. Ir vajadzīga jūsu līdzdalība, jūsu skats no malas par konkrētiem projektiem.

E.Reiters: visa pamatā jābūt sabiedrības viedoklim, labākais spogulis būs sabiedrības vērtējums.

I.Krišāne norāda, ka projekta apmeklējuma skaits nenosaka tā kvalitāti. Jāskatās arī pēctecība - kas notiek pēc šī projekta.

Padome diskutē

U.Mitrevis: Diskusiju par šo tēmu vēl nebeidzam!

5.§

Ideju ģenerēšana par pašvaldības dalību/pieteikumiem Nacionālā nemateriālā kultūras mantojuma saraksta izveidē

I.Krišāne: pagājušā gada nogalē apstiprināts Nemateriālā kultūras mantojuma likums. Šobrīd tas strauji Latvijā tiek ieviests, tiek veiktas dažādas aktivitātes, lai nosargātu šo nemateriālo kultūras

mantojumu. Viena no aktivitātēm ir nacionāla saraksta izveide, nosakot nacionālās vērtības. Esam aicināti iesniegt savus pieteikumus. Steidzamība ir tāda, ka šogad VKK līdz 3.martam var iesniegt projektus šo pieteikumu sagatavošanai. Mēs varam saņemt papildu finansējumu, šī pieteikuma sagatavošanai. Pieteikums ir komplikēts, mums Kultūras pārvaldē šādu resursu nav. Lai to izdarītu, ir jāsaprot, kāpēc un ko tur darīt. Esmu Padomei nosūtījusi nepieciešamos materiālus.

Mums ir jādomā, ko mēs nākotnē darīsim, kāds būs saturs, vai mums ir šīs vērtības, ko mēs gribam saglabāt, vai mēs piedalāmies un esam gatavi sagatavot pieteikumu. Process nav viegls. Gribētu uzklaut jūsu viedokli!

I.Krišāne komentē Padomei izsūtīto materiālu.

M.Poriēte: paldies par iespēju iesniegt šādus projektus! Es vadu folkloras komisiju Rīgas Latviešu biedrībā, darbojos tradicionālās kultūras jomā, rakstu projektus, kur vien iespējams, gan Rīgas domē, gan Kultūras kapitālu fondā, tagad arī Siguldas domē.

Par projektu "Satikšanās Mores stāstos" – tikšanās notika divus gadus. Šobrīd aktualizējās nemateriālā kultūras mantojuma saraksts. Man ienāca prātā ideja, kad braucām pa Mores pagasta ēkām, 23 vietām, Latvijas Etnogrāfiskais muzejs nav dzīvs, bet dzīvs ir Mores pagasts. Tur viss tiek izmantots vēl joprojām. Tā varētu būt šī tradicionālā dzīves veida kultūrtelpa. Tur nav sabojāta ainava. Lai neceļ tur jaunās mājas, lai paliek guļbūves, lai nesabojā šo kultūrtelpu.

A.Jurkāne: Pirmkārt, mēs nevaram liegt cilvēkam attīstīties. Otrkārt, arī ekspozīcijas ir jānoformē un jāsaglabā. Ir jāreģistrē lietas, tās nedrīkst nesaglabāt.

M.Poriēte: ir svarīgi šīs prasmes saglabāt un parādīt cilvēkiem. Tās ir saimniecības, viensētas, guļbūves. Senie galdiņi, krēsli. Varbūt šī ir tā kultūrtelpa, kuru vajadzētu saglabāt. Aktualizēt tālāk to, ko esam izpētījuši, piemēram, mācīt senās prasmes utml.

E.Reiters: es neredzu veidu, kā to panākt. Mēs nevaram liegt cilvēkiem attīstīties, labiekārtot savu vidi.

U.Mirevics: valstī šis jautājums dabas vērtību saglabāšanā ir sakārtots, piemēram, cilvēkiem tiek kompensēts aizliegums, kas tiek uzlikts.

I.Vītola: tā ir goda lieta, varbūt šiem iedzīvotājiem nekas nav pretī.

U.Mitrevis: mainās paaudzes un viss var beigties. Ja tas nav nostiprināts juridiski, tas pazūd.

E.Reiters: jautājums, ar ko tas ir īpašs? Vai tās ir īpašas reģionam raksturīgas iezīmes, vai tas ir kaut kas unikāls? Vai tas raksturo tieši konkrētu novadu, vietu? Tas nav mūžīgi, tas vienā brīdī beidzas. Vērts par to domāt un kā to saglabāt, bet pats no sevis tas nomirs. Atslēgas vārds ir – unikāls.

A.Jurkāne: Spieķu darināšanas prasme – tas ir kaut kas unikāls elements, kas simbolizē un raksturo Siguldu. Tas simbolizē Siguldas tūrisma, ir virkne materiālu par Siguldas spieķiem.

I.Vītola: piekrītu, ka Siguldas spieķis ir unikāls. Tradīciju šeit veido pieprasījums, tātad tūristi, kas šeit ierodas, nevis vietējie iedzīvotāji. Šeit Siguldā spieķu darināšanai nav vietējo iedzīvotāju dzīvesveids. Par Mori – ja Jūs atrastu kādas tradīcijas, mitoloģiju, iespējams, šo ideju varētu realizēt.

A.Jurkāne: tādā gadījumā ir jāvienojas, ka iniciatīvai jānāk no pašiem mājas iedzīvotājiem, nevis no malas.

Padome diskutē par iespējamām idejām nacionālajam nemateriālā kultūras mantojuma sarakstam.

Padome atbalsta ideju par Siguldas spieķu darināšanu kā Nacionālā nemateriālā kultūras mantojuma saraksta elementa pieteikuma ideju.

PADOME NOLEMJ:

1. Uzdod Z.Gaterei sagatavot vairākus A.Kalniņa pieminekļa vietas labiekārtojuma projekta variantus un iesniegt tos Padomei izvērtēšanai.
2. Konceptuāli atbalstīt ideju par M.Buclera piemiņas vietas izveidi, uzdot Z.Gaterei turpināt sarunas ar teritorijas attīstītājiem.
3. Veikt kultūrvēstures un tēlniecības objektu auditu, iekļaujot tos Siguldas novada publiskās ārtelpas un tās elementu vizuālās koncepcijas izstrādes darba uzdevumā.

4. Atbalstīt ideju par informatīva bukleta izveidi par novada pieminekļiem un citiem tēlniecības objektiem.
5. Atbalstīt ideju par Siguldas spieķu darināšanu kā nacionālā nemateriālā kultūras mantojuma elementu, ko gatavot kā pieteikumu, piedaloties VKKF projektu konkursā.

Par nākamās Padomes sēdes laiku un vietu informācija tiks izsūtīta.

Sēde slēgta plkst.20.15

Sēdi vadīja: *(personiskais paraksts)* U.Mitrevis

Protokolēja: *(personiskais paraksts)* M.Zeltiņa