



SIGULDAS NOVADA PAŠVALDĪBA

LĒDURGAS PAGASTA IEDZĪVOTĀJU PADOME

Reģistrācijas Nr. 90000048152, Pils iela 16, Sigulda, Siguldas novads, LV-2150

e-pasts: ledurgas.padome@sigulda.lv, www.sigulda.lv

PROTOKOLS

2024. gada 13. maijā

Nr. 3

Sanāksme sākas plkst. 17.00

Sanāksmē piedalās:

Padomes priekšsēdētājs

Padomes locekļi

Ziedonis Skrivļa

Gatis Megris

Lauma Janitēna

Linda Bernarde

Uzaicinātās personas

Linards Kumskis

Kristaps Zaļais

Ina Stupele

Ainārs Liepiņš

Zane Berdinska

Andis Ozoliņš

Tatjana Zarandija

Sigita Upmale

Inga Zālīte

Sanāksmi vada:

Protokolē:

Ziedonis Skrivļa

Lauma Janitena

Darba kārtībā:

1. Par ģimenes ārstu Lēdurgā.
2. Par bibliotēkas projektu.
3. Par Lēdurgas- Inciema ceļu.
4. Par līdzdalības budžeta projektu.
5. Par kompostēšanas laukumu.
6. Par vienotiem apzaļumošanas pasākumi pagastā.
7. Par treneri J.Zeltiņu.
8. Par plānoto skolu reformu un tās ietekme uz Garlība Merķeļa Lēdurgas pamatskolu.

Darba kārtības izskatīšana:

1. Par ģimenes ārstu Lēdurgā.

- L.Kumskis informē, ka veiksmīgi tiek risināta problēma, kura radusies sakarā ar ģimenes ārsta neesamību.

- J.Zarandija skaidro, ka kopā ar NVD strādā pie tā, lai Lēdurgā būtu savs ģimenes ārsts. Ir uzrunāta jauna ārste, viņa jau sākusi pieņemt Lēdurgas pacientus, pašlaik pieņem Krimuldas doktorātā. Katrīna Briede. Pašlaik Lēdurgā pieņem Aija Andersone. Jaunā ārste sāks strādāt Lēdurgā ar 16.maiju. Ģimenes ārsta statusu iegūs novembrī. Bet jau tagad var braukt pie viņas uz Krimuldas doktorātu. Šobrīd tiek spriests par telpu piešķiršanu

doktorātam pašvaldībai piederošās telpas (bijušā pasta telpās). Bet tas viss vēl ir procesā, pirms tam vecā pasta telpas ir jāsakārto, lai varētu izveidot doktorātu. Plānots tur, lai būtu vienās telpās, efektīvi tās izmantot. Pašvaldībai piederošās telpas, kur pašlaik ir doktorāts, tiks atsavinātas. Būs izsole.

- A.Ozoliņš informē, ka ir bijušas nelikumīgas būvniecības, tas viss ir jāsakārto un jānoskaidro kā oficiāli nodot ekspluatācijā. Vispirms jāsakārto pati ēka, lai varētu nodot atsavināšanai.

- J.Zarandija paskaidro, ka telpas ir bijušas biedrībai "Sirdsdegsme". Telpas pašlaik ir atbrīvotas. Biedrība vēl precīzē telpas uz kurām pāriet, lai varētu turpināt darboties.

- A.Ozoliņš skaidro, ka pasta telpās tāpat jāveic pārbūve, viss jāsakārto.

- J.Zarandija informē, ka pašlaik notiek sarunas ar potenciālo ģimenes ārsti par jaunajām telpām.

- L.Kumskis norāda, ka šī ir liela veiksmē, ka ir atrasts veiksmīgu turpinātājs, jauna daktere. Norāda, ka uz marta mēnesi novadā trūka četri ģimenes ārsti.

2.Par bibliotēkas projektu.

- L.Kumskis informē, ka visi līgumi ir noslēgti, lai varētu uzsākt darbus. Ir noslēdzies iepirkums, parakstīti dokumenti valsts kasē kredīta saņemšanai. Tiklīdz kā tiks saņemts finansējums, tiks noslēgts līgums ar celtniekiem.

- A.Ozoliņš paskaidro, ka tikko būs saņemts kredīts, darbi tiks uzsākti un 9 mēnešu laikā jābūt celtniecības darbiem pabeigtiem.

- J.Zarandija paskaidro, ka ar vecām ēkām visādi gadās, bet plānotais termiņš, kad darbiem ir jābūt pabeigtiem ir 9 mēneši.

3.Par Lēdurgas- Inciema ceļu.

- L.Kumskis skaidro, ka regulāri ir notikušas sarunas ar LVC par autoceļu sakārtošanu.

Informē, ka ir Mazo ostu plāns - Salacgrīva, ir trešā lielākā osta LV. Sakarā ar šo kokostas plānu, ir domāts atslogot lielo Valmieras šoseju, lai no Valmieras puses var vest kokus. Šie ceļi lēnām tiek kārtoti. 2021.gadā LVC ir jau veikuši darbus, ir izrakti grāvji, sakārtota ūdens atvede. Ir izsludināts un noslēdzies iepirkums dubultās virsmas segumam par V81, 280 dienu laikā ir jābūt pabeigtiem darbiem.

- A.Ozoliņš informē, ka SIA "Limbažu ceļi" ir atbildējuši, ka 15.maijā ir gatavi uzsākt darbus. Grāvji ir lielākoties atjaunoti, bet nepieciešams tāpat vēlreiz tīrīt. Nav informācija vai arī pieturvietas atjaunos. Pie skolas tiks atjaunots ātrumvalnis. LVC izskatīs un atjaunos ceļu apzīmējumus, virzienrādītājus. Uz Lēdurgas padomes iesniegumu par ātrumvalņa izbūvi satiksmes mierināšanai pie Dzirnavezera, LVC ir atbildējuši, ka to var darīt par pašvaldības līdzekļiem, saskaņojot ar viņiem.

- L.Kumskis skaidro, ka nav informācijas par autoceļa virsmas apstrādi centrā. LVC ir ielikuši informāciju, ka tiks atjaunota virskārta.

- A.Ozoliņš paskaidro, ka LVC ir norādījuši, ka izvērtēs nepieciešamo zīmju, marķējumu izvietojumu. Ir saņemtas LVC atbildes, ka tiks atjaunots segums, uzlabots horizontālais apzīmējums, ceļa zīmju nomaina.

- G.Megrīš – Vai ir plānots ierīkot apgaismojumu no Alkšņu krusta līdz Lēdurgas zīmei uz Vidrižu pusi? Apgaismojums nedeg jau ļoti ilgu laiku.

- L.Kumskis paskaidro, ka jau ir jau uzliktas 37 lampas posmā no Dzirnavezera līdz skolai. Citas investīciju ieceres šajā sakarā nav veiktas, bet šis jautājums tiks piefiksēts.

- A.Liepiņš paskaidro, ka šis moments jau ir piefiksēts. Ir runāts, ka varētu atjaunot to vienu nedegošo lampu. Bet visticamāk, ka nav elektrības pieslēguma šim apgaismošanas stabam.

- A.Ozoliņš atbild, ka par "spoguli" centrā ir jāizvērtē speciālistiem. Tur ir jārunā ar LVC. Padomei nekas nav jāraksta, ir pašvaldībā speciālisti, kas to var izdarīt. Nepieciešams tikai informēt pašvaldību, tad jautājums tiks risināts.

- G.Megrīš - Ir jautājums par Sūnu ielu, potenciāli Strautu iela. Vai ir iespējams to sakārtot? Problēmas ar kanalizāciju, notekūdeņiem. Būtu nepieciešams šo sakārtot.

- L.Kumskis noskaidro cik tālu ir darbi par ielu nosaukumu maiņu.

- J.Zarandija paskaidro, ka nemācēs atbildēt cik tālu ir ar šo ielu nosaukumu maiņu. Informē, ka valodas centrs pieņem lēmumu, ieliek adresi sistēmā un nosaukums nomainās.
- L.Kumskis paskaidro, ka šis jautājumus par ielu nosaukumu maiņu Lēdurgā tiks noskaidrots.

4. Par līdzdalības budžeta projektu.

- A.Ozoliņš informē par virzību līgumu slēgšanā ar celtniekiem, radušās problēmas, jo firma bijusi parādnieku reģistrā. Šonedēļ tiek veiktas pārrunas ar otru firmu, būs jauns piedāvājums, būs saskaņošana, līguma parakstīšana.
- L.Kumskis paskaidro, ka projektētājs zīmē vīziju visam laukumam un tad projekta ietvaros sataisa tik cik finanses atļauj. Lai realizētu šo visu projektu, iespējams nepieciešamos darbus sadalīt kārtās. Visam ir nepieciešami projekti. Viss būs sadalīts daļās, to visu vienā reizē nevarēs izdarīt. Projekts būs visam, bet pa posmiem jau tiek iests uz priekšu. Iespējams, ka būs 4 vai 5 kārtas - tad attiecīgi var realizēt tik cik ir finanšu līdzekļi.
- A.Ozoliņš precizē, ka projekta izbūves darba termiņš ir 2 vai 3 mēneši. Kad ir skaidrs vai tas projekts der, tad var izstrādāt strūklakas daļu. Projekts būs visam un kopējā koncepcija jāuztaisa. Jābūt priekšlikumam no projektētāja - tā būs gaismas strūklaka vai kas cits.
- L.Kumskis paskaidro, ka tikšanās laikā ar iedzīvotājiem ir vienošanās, ka strūklakas projektam nav jābūt konkrēti kā ūdens strūklakai, tā var būt arī gaismas strūklaka.
- L.Janitena paskaidro, ka ir iedzīvotāju vīzija, šo strūklaku veidot kā vides objektu, ietverot Lēdurgas pagasta identitātes zīmi, kas pašlaik ir izstrādes procesā.
- L.Kumskis informē, ka tā kā šis bija projekts par strūklaku, projekta nosaukumā ir jābūt šim strūklakas nosaukumam, jo iedzīvotāji balsoja par strūklakas projektu.
- A.Ozoliņš norāda, ka galvenais, lai ir idejas un domas. Ir iespējams tikties un pārrunāt. Projektētājs atbildīgs arī par centra krogus ēku, un būs atbildīgs arī par strūklakas projektu. Vismaz būs vienots koncepts.

5.Par kompostēšanas laukumu.

- A.Ozoliņš paskaidro, ka priekš Lēdurgas naudas nav, jo šogad kompostēšanas laukums un iežogojums tiek taisīts Raganā.
- I. Zālīte informē, ka katru gadu tiek taisītas lapu savākšanas akcijas.
- A.Ozoliņš atbild uz jautājumu kādēļ nevar izbūvēt šādu laukumu pie Lēdurgas kapiem. Ir jābūt izstrādātam projektam. Nepieciešams žogs, nepieciešamās finanses tam nav.
- J.Zarandija paskaidro, ka no kapiem izvedamās lapas pašvaldība nodod, par to tiek maksāts.
- A.Ozoliņš informē, ka šādu laukumu nepieciešams iežogot, kādam viņš ir jāpieskata, jo iedzīvotāji ved un izgāž dažādas sadzīves lietas, nekas netiek šķirots. Tas var kļūt nekontrolējami. Jau tagad kapos viss tiek pāršķirots, jo iedzīvotāji konteinerī met visu iespējamo. Tas viss ir jāpāršķiro.
- I.Zālīte paskaidro, ka šādam laukumam un vietai ir jābūt labi pārredzamai, jo jau šobrīd kapu atkritumi tiek šķiroti.
- J.Zarandija informē, ka būs grozījumi saistošajos noteikumos, par to, ka būs ļauts zarus dedzināt. Pašlaik jebkurš Lēdurgas iedzīvotājs var nodot ZAAO bioloģiskos atkritumus. Šāda nodošana tiek organizēta tikai lapu savākšanas dienās rudenī. Pie lielāka apjoma, var pieteikt un organizēt lapu savākšanas dienās noteiktas vietas, kurās šīs lapas savāc.
- J.Zarandija uz uzdoto jautājumu par kompostēšanas laukumu Lēdurgā, paskaidro, ka šāds laukums ir ieplānots, diemžēl tam šobrīd nav finanšu. Bet, varbūt vairāk nepieciešams ir dalītās šķirošanas laukums? Jau pašlaik jau pie konteineriem stāv pudeles. Šajos konteineros nedrīkst likt logu stiklus. Tāpēc pašvaldības ieskatā vairāk ir nepieciešams šķirošanas laukums.
- L.Kumskis informē, ka ir pieejams Krimuldā mazs laukums.
- J.Zarandija paskaidro, ka Raganā šis minētais laukums ir ļoti mazs un tur nav vietas, lai no Lēdurgas vestu šos atkritumus. Šķirošanas laukums ilgtermiņā būtu noderīgāks.

- Z.Berdinska informē, ka vispirms būtu jāsāk ar bioloģisko atkritumu laukumu, un tad var veidot šķirotu atkritumu laukumu.
- A.Ozoliņš paskaidro, ja šis laukums būs pie kapiem, tad šie atkritumi tiks vesti nekontrolēti. Vedīs visus atkritumus.
- I.Zālīte atbild uz jautājumu, ka Lēdurgas kapos ir darbinieks Edīte - nodaļas vadītāja, pie kuras var vērsties šajos jautājumos. Informē, ka no kapiem ir izvests arī vēsturiskais piesārņojums.

6. Par vienotiem apzaļumošanas pasākumiem pagastā.

- I.Zālīte informē, ka dārzkopības speciālisti ir izpētījuši teritoriju, ir vizuālās identitātes vadlīnijas, kuras ievēro un pielieto teritorijas sakopšanā.
- A.Ozoliņš paskaidro, ka darbinieki šobrīd apseko, kokus un krūmus, strādā pie sakopšanas. Ir saņemts no pensionāru biedrības iesniegums par "Kamolīša parku". Ir apsekota teritorija ap kultūras namu, ir skaidri veicami darbi. Tiek gatavots kopējais projekts. Dabes ir jāsakopj. Projekta ietvaros arī tiks sakārtota kultūras nama priekšpuse. Egles arī ir jāizņem laukā, jo viņas nokalst. Tur vietā jāizdomā kaut kas cits.

7.Par treneri J.Zeltiņu.

- Z.Berdinska vēlas noskaidrot, kas notiek ar treneri Jāni Zeltiņu.
- Z.Skrivļa paskaidro, ka trenerim Zeltiņam līgums beidzās 31.maijā. Nākamgad viņš vairs netrenēs. Pašlaik vēl trenē, bet kad līgums beigsies, vairs netrenēs.

8.Plānotā skolu reforma un tās ietekme uz Garlība Merķeļa Lēdurgas pamatskolu.

- L.Kumskis ziņo par skolas vēsturi. Informē, ka ir izpētījuši diezgan pamatīgi Lēdurgas skolu vēsturi. Arī Lēdurgas PII līdz 2020.gadam ir atjaunotas visas grupiņas. Ir veikti remontdarbi, ir sporta halle, skolā ir atjaunota centrālā apkure, sakārtots stadions. Pašvaldības doma un solījums bija, ka skola ir jāsauglabā. Visi pasākumi, kurus šobrīd tiek darīti ir uz to tendēti, lai saglabātu skolu. Ir zināms valsts kopējais kontekstu. Sarunās ar IZM, kritēriji ir redzēti. Šobrīd vēl nav pieņemti stingri MK noteikumi, bet tas ir laika jautājums, kad ar šādiem lēmumiem virzīsies uz priekšu. Ir stāsts arī par naudu.
- S.Upmale precizē, ka pašvaldība 74 tūkstošus pārdala valsts budžeta mērķdotāciju un 21 tūkstoti finansē no pašvaldības budžeta.
- L.Kumskis informē, ka sākumskolā bērnu skaits ir mazs, bet stabils. Pašlaik vienā klasē ir 5 bērni. Cer, ka šis ir tāds izņēmuma gadījums. Ir jādomā par attīstīšanu un piesaistīšanu. No skolas vadības aktivitāte kaut ko radoši domāt un darīt ir ļoti zema. Domājot par skolu tīklu attīstību kopumā, IZM kartē Lēdurgas skolas vispār vairs nav. Bija priekšlikums, kompromisa varianti bija dažādi, 1.-6. vai 1.-4.klases. Skaitļi joprojām iet uz leju. Krimuldas laikā par izglītības kvalitātes trūkumu nav varēts sūdzēties. Un tas, kas dara ļoti bažīgu, pēdējos trīs gadus rezultāti ir ļoti švaki, kas joprojām tiek meklēti un skaidroti. Primāri no skolas vadības ir jābūt analīzei. Norāda, ka, kvalitātes problēmas ir saistītas ar diviem iemesliem. Viens iemesls ir - eksāmenus laboja uz vietas skolā, pēdējos gadus labo centralizēti, otrs - galvenais - skolēnu skaits bija stabils un pietiekošs, tad tagad Lēdurgas skola ir spiesta pieņemt jebkuru bērnu. Ļoti labi, ka šos bērnus pieņem, bet tas ļoti atsaucās uz eksāmenu rezultātiem. Šobrīd netiek runāts par naudu, bet par izglītības kvalitāti. Izglītības kvalitāte ir zemā līmenī. Ir ministrijas uzstādījums likvidēt skolu. Ir jādomā risinājums.
- S.Upmale precizē vai ir jautājumi uz kuriem vēlaties saņemt atbildes? Ja paskatāmies 2022./2023.m.g. rezultātus matemātikā, Lēdurgas skolai ir viszemākie procenti. Izglītības iestādēm, kas ir blakus ir augstāki vērtējumi. Šie dati par kaut ko jau liecina. Ir mazs izglītojamo skaits pirmsskolā, šobrīd pirmsskolā ir 39 bērni. Šobrīd redzams, ka notiek kustība arī uz blakus esošo Limbažu novadu. 15 bērni no Lēdurgā deklarētajiem, mācās tālmācības skolās, 9 no viņiem ir vecumposms 1. – 9. klase. Dati ir apkopotī par 39 bērniem, kas ir izvēlējušies izglītības iestādes, kas ir ārpus Lēdurgas pagasta teritorijas. Šeit ir jautājums kāpēc vecāki ved savus bērnus prom. Viens no iemesliem varētu būt šie

kvalitātes kritēriji, arī kādas vidusskolas un ģimnāzijas, bet tas ir neliels skaits. Noteikti būtu saglabājama sākumskola 1.-6.klase, kur būtu iespējams nodrošināt gan izglītības iestādi, kas ir tuvāk bērnu dzīves vietai, kas ir jaunākais vecumposms 1.-6.klasei, gan varētu strādāt izglītības kvalitātē. (Informē, kādas programmas skolā tiek realizētas). Un otrs ir 7.-9.klašu posms ir labāk realizējams ārpus, jo jau šobrīd ir mācību priekšmeti, strādā kā apvienotās klases. Šīs lietas ziņojuma kontekstā nav pieļaujamas vispār. Šobrīd pašvaldība domā, kas ir tās lietas kāpēc skola būtu saglabājama. Ir pieminēts arī šis akreditācijas ziņojums, kuru ir vērtējuši speciālisti, vērtējuši konkrētas lietas. Skolai bija jāsniedz skaidrojums kādā veidā strādās ar izglītības kvalitāti un esošajām programmām. Blakus formālajai izglītībai ir arī interešu izglītība, kas skolas kontekstā ir ļoti sadrumstalota, pa vienai stundai, nav jēgpilns pienesums bērnu attīstībai. Piedāvājums ir labs un plašs, bet ļoti sadrumstalots. Ir zināms, ka skolai ir arī ļoti laba mākslas skola ar labiem rezultātiem. Veidi ko darīt un kā darīt ir, tikai ir jautājums cik jēgpilni spējam bērniem to nodrošināt. Kāda ir tā skolas pašas virzība un vīzija un jauda lietu īstenošanā? Pēc tikšanās Lēdurgas skolā, izglītības pārvaldē ir saņemti zvani, par jautājumu - par iestādes vadītāja atbilstību ieņemamajam amatam. Šādi zvani ir saņemti. Ir par ko domāt. Pārvaldē, arī no savas puses sniedz ieteikumus, ja skola jautā viedokli, bet tajā pašā laikā vadītājs ir atbildīgs par to kāda izskatās viņa izglītības iestāde un, kas tiek nodrošināts. Vienmēr ir bijis iespējams iestāžu vadītājiem nākt un prasīt papildus līdzekļus.

Martā pārdalīts finansējums interešu izglītībā. Pa visiem kopā ir lietas ko var darīt, bet ir jautājums ir cik liela ir skolas iniciatīva. Varbūt ir jautājumi?

-Z.Skrivļa vēlas noskaidrot, tika minēts, ka bērni brauc prom – bet kāpēc vedam bērnus prom? Šeit liela iniciatīva ir pašvaldībai. Kāpēc sūtam autobusu un vedam bērnus prom pus astoņos no Lēdurgas, bet ne otrādi – Krimuldas bērnus vedam uz šejieni? Autobusu ieviesām, lai Lēdurgas bērnus vestu uz vidusskolu, bet šobrīd Krimuldas vidusskolā nemācās neviens bērns, bet autobusu sūtam tāpat? Ja tas autobuss nebūtu, bērni brauktu uz Lēdurgu. Tā tos 22 bērnus, veselu klasi, aizved uz blakus esošo Krimuldu.

-L.Kumskis precizē, ka autobuss uz Krimuldu kursē jau sen. Noteikumi paredz, ka jānogādā uz tuvāko skolu. Pamatā bija šī pašvaldības labā griba, kad bērni tika nogādāti uz vidusskolu. Nav problēma atcelt autobusu, ja nav šo bērnu. Bet, ja pienāk šie divi autobusi gan uz Lēdurgu, gan uz Krimuldu, šeit ir jautājums kāpēc tad viņi izvēlas braukt uz Krimuldu?

-K.Zaļais papildina, ka piekrīt, ka daļa paliktu, bet daļa tāpat nepaliktu. Tur jāpārbauda maršruts.

-L.Kumskis paskaidro, ka primāri šis autobuss tika izveidots, lai bērnus nogādātu uz vidusskolu.

-Z.Skrivļa precizē, ka pašvaldībai nav jānodrošina autobuss, lai nogādātu bērnus uz vidusskolu. Ja Krimuldas bērni gribētu braukt uz Lēdurgas skolu, kas ir mazāka, kurā ir vieglāk iekļauties - viņiem nav tāda iespēja, jo autobuss kursē tikai vienā virzienā.

-L.Kumskis: Kāpēc ir plūsma prom no Lēdurgas? Lai pagrieztu šo plūsmu otrā virzienā, tad Lēdurgai ir jāspēj piedāvāt kaut kas, kas nav Krimuldā. Speciālās izglītības programma vai kas tāds.

-E.Megre noskaidro vai Krimuldas vidusskolas statuss arī ir uz jautājumu? Jo pašvaldības deputāte L.Sausiņa ir izteikusies, ka tiks samazināta vidusskolas pakāpe.

-K.Zaļais paskaidro, ka Krimuldas vidusskolas pakāpi nav lemts samazināt.

-L.Kumskis informē, ka piefiksē šo situāciju ar transporta atcelšanu, kamēr nav vidusskolēnu. Katrai lietai ir racionāls pamatojums - arī Lēdurgas skolai ir skaidra vīzija. Pašvaldība saglabā šīs vidusskolas, kur galvenais pamatojums ir tāds, ka skolas ir pārpildītas, bet laukos ir skolēnu skaita nepietiekamība pēc Ministrijas standartiem. Pilsētas vidusskolā skolēnu skaita tendence ir augoša. Respektīvi, pilsētā skolas ir pārpildītas, un ja tiks aizslēgta Krimuldas vidusskola, tad pilsētas vidusskolas tiks papildinātas vēl par aptuveni 100 skolēniem. Tam ir pamatojums kāpēc netiek slēgtas vidusskolas. Tādā veidā tiek regulēts šo skolēnu skaits. Tāpat ir jāmeklē argumenti par Lēdurgas pamatskolu. Skolēnu skaits krītas, kvalitāte krītas.

Pašvaldības pārstāvji tikušies arī ar Limbažu vicemēru šo skolu tīklu sakarā. (Informē par situāciju Limbažu novada skolu tīklu reorganizācijas sakarā). Ir arī šis variants par lībisko virzienu kā to pašlaik veic Pāles pamatskola. Ir piedāvāts Lēdurgas pamatskolas direktorei arī šāds variants, bet no direktores puses nav atbalstīts.

-S.Upmale papildina, ka šis ir vēl viens variants - lībiskais virziens, stiprināt 1. - 6.klašu posmu, lai neietu uz to, ko saka ministrija, ka šo skolu neredz vispār. Ir iespējams dabūt finansējumu interešu izglītībā, ja vien ir cilvēks, kas ir gatavs to darīt. Ir jāskatās šīs iespējas vietējai kopienai. Ir zināmas grūtības noturēt ļoti labas kvalitātes pedagogus uz mazām slodzēm pie relatīvi zema atalgojuma. Pedagogu noslogojums ir Lēdurgas skolai neliels. 114 eur uz papīra. Un šeit ir tā problēma, ka ir šī darbu apvienošana. Pašvaldība nevar uzprasīt lielas kvalitātes prasības. Nesaka, ka tā ir visos gadījumos. Ja pedagogs nav klātesošs, tad tās ir problēmas un daudzas lietas nevar izdarīt. Vecāki neredz šīs problēmas, bet dati par to liecina.

-E.Megre: Kādi dati par šo liecina Lēdurgas pamatskolā? Tiek ņemti dati par pēdējo gadu, kas īsti korekti nav. Pašvaldības pārstāvji paši minēja, ka uz Lēdurgas pamatskolu nāk tie "sarežģītie" bērni. Vēl ir jāņem vērā, ka 2 mēnešus nebija šī matemātikas skolotāja. Tika meklēti risinājumi un nav iespējams tik ātri atkopties. Nevargaidīt tik augstu līmeni, šo visu ņemot vērā. Pašvaldības attīstības stratēģijā nav sliktu rādītāju. 70% no Lēdurgas skolēniem iet mākslas skolā. Tiek norādīts, ka ir būtiski punkti skolas vadītājas sakarā, tad pašvaldība kā darba devējs var atbrīvot direktori no darba, darīt kaut ko, lai risinātu šo jautājumu.

-L.Kumskis paskaidro, ka CE rezultāti un olimpiāžu rezultāti ir ņemami vērā, vidējā atzīme nav tik svarīga. Lēdurgā ir ļoti liels interešu izglītības piedāvājums.

-S.Upmale paskaidro, ka *kovidlaika* situācijas pieminēšana neiztur kritiku, jo tā bijusi visā valstī. Ja ir viens pedagogs, un viņš saslīmt, ir problemātika nodrošināt kvalitatīvu izglītību. Lielākās izglītības iestādes ir iespējams šos mācību priekšmetus nosegt. Labi, ka risinājumi tiek meklēti. Norāda, ka neredz nevienu bērnu Lēdurgas pamatskolā šajā gadā, kurš olimpiādēs būtu aizsniedzies līdz atzinībai. Pedagogi zina, ka šis viens no mācību kritērijiem ko vērtē pie akreditācijas. Jāvērtē izglītojamo dinamika. Nav atrasta informācija par individuālo pieeju skolēniem. No skolas nav šādas informācijas, ka individuālā atbalsta veidā ar šiem bērniem ir strādāts. Visi pasniedzēji zina pēc kā vērtē. Un tas nav nekāds jaunums.

-L.Janitena un E.Megre paskaidro, ka ar šiem bērniem tiek strādāts individuāli, pirmkārt jau klasēs, jo nav šo pārpildīto klašu un pasniedzējs strādā ar katru. Tāpat tiek strādāts no rītiem pirms stundām, arī pēcpusdienās pagarināto grupu laikā. Skolotājs sazinās ar vecākiem.

-Z.Berdinska papildina, ka ir ļoti žēl, ka vadība to informāciju neatnes līdz pašvaldībai. Tā ir tā lielākā sāpe. Jā, tas video, kas tagad ir uztaisīts, ir ļoti skaists, bet tas ir jāredz septembrī, nevis tagad kā glābšanas riņķis. Tas nemazina problēmu.

-I.Stupele paskaidro, ka Laurenčos arī bērni mācās līdz 6.klasei un tad viņiem sākas pieaugušo dzīve. Un ir tā vide radīta.

-G.Megris paskaidro, ka mums Lēdurgā arī jau ir tā vide radīta un vecāki negrib bērnam 2 reizes mainīt skolu. Kad deputāti kandidēja vēlēšanās, priekšvēlēšanu solījums bija visas skolas saglabāt, saglabāt visas klases. Tika apsolīts - skolu neaiztikt. Ja nav runa par finansējumu, tad kādi ir argumenti pakāpēs samazināšanai? Jo no ministrijas nav nekādi likumdošanas akti pieņemti, nekā nav. Ir tikai ieceres, bet neviens nezina vai viņas tiks pieņemtas.

-L.Kumskis paskaidro, ka nav gluži tā, ka nav šis stāsts par naudu, varbūt vēl nav tik liels, bet viņš vēl pieaugs. Jā, individuālā pieeja mazākās klasēs ir labi. Ir jāsaprot, ja skolotājam ir 114 eur slodze, tad konsultācija ir 10 minūtes. Tad konsultācijas turas uz apmaksātu lietu vai entuziasmu? Ja ir maza skola, ir pluss šīs mazās klases un individuālā pieeja, bet nav šī te plašā piedāvājuma, papildpersonāla. Skaidrs, ka pie šīs dotācijas ir mazāks papildpersonāls, slodze. Cik ilgi ilgtermiņā šis turēsies uz entuziasmu?

-K.Zaļais skaidro, ka kandidējot katrs kaut kam piekrīt, kaut kam nē. Ja šeit piesauc attīstības stratēģiju, tad attīstības stratēģijā var norādīt vairākus punktus, kur Lēdurga ir pieminēta ar satraucošu fonu. Attīstības stratēģijā Lēdurgai ir arī sliktāki punkti.

-S.Upmale uz K.Zaļā jautājumu vai Lēdurgas pamatskolā ir apvienotās klases. Klases nav, bet ir apvienoti mācību priekšmeti.

-S.Upmale papildina, ka ministrijai ir noteikti kritēriji, viņi atļauj šo te kritēriju, ka jābūt 27 bērniem, posmā 1.-6. šīs te izmaiņas ir lielākas – tur var būt 20-22 bērni.

-L.Kumskis uzsver, ka interešu izglītība ir ļoti augstā līmenī. Šobrīd tiek iests uz diferencētu pieeju. (Informē par ieviesto robotikas pulciņu, tā realizēšanu.)

-Z.Skrivļa noskaidro vai skola pieņem lēmumu par stundu sadali un finansējumu interešu izglītībai?

-S.Upmale informē, ka skola pieņem lēmumus par interešu izglītību. Skola iesniedz pieprasījumu attiecībā uz finansējumu. Direktore nav prasījusi šīs papildus stundas un finansējumu.

-K.Zaļais uz jautājumu kādēļ Lēdurgas skolā netiek piedāvāts robotikas pulciņš paskaidro, ka direktoram ir iespēja pārdalīt finansējumu. Ir izmēģināts projekts 3 lielākajās novada skolās, ļoti veiksmīgi, ir plaši apmeklēts, ir sasniegumi jauniešiem, to pašvaldība variēja no valsts mērķdotācijām, no skolu iespējām. Tiek mēģināti dažādi varianti - arī sarunāt skolu starpā. Nākamā cerība ir virzīt robotikas projektu uz nākamajām skolām, kam vēl pietrūks. Bet jā- tas ir sadarbībā ar direktoriem. Šis tiek centralizēts un pašvaldība mēģina meklēt papildus resursus.

-S.Upmale papildina, ka visu laiku tiek meklēts risinājums, kā šīs te skolas stiprināt.

-L.Kumskis un S.Upmale precizē principu kā tiek iedalīts finansējums interešu izglītībai. Interesu izglītības stundas arī tiek pārvirzītas skolu starpā, ja direktors prasa. Tarifikācijas veido direktors.

-K.Zaļais paskaidro, ka ir jānāk un jārunā par nepieciešamo inventāru, ja tas trūkst. Nav dzirdējis, ka būtu šī vajadzība. Ja kāds būtu teicis, meklētu risinājumu. Bet neviens jau nav teicis, ka vajag! Šeit iztrūkst saziņā pirmais līmenis ar skolas vadītāju.

-S.Upmale informē, ka ir ļoti labs piemērs Mūzikas un Mākslas skolas kontekstā par to, ka mainās ar mūzikas instrumentiem, ar pieņemšanas - nodošanas aktu nodod. Ir dažādi risinājumi. Ir jautājums par risinājumu meklēšanu.

-L.Kumskis informē, ka skolēnu skaita dinamika nav optimistiska. Siguldas novada pašvaldība ir viena no pašvaldībām, kura cenšas saglabāt šīs skolas, bet dati liecina par nepieciešamību veikt šo skolu tīklu sakārtošanu.

-K.Zaļais papildina, ka 1.-6. klašu posms ļautu efektīvzēt finansiālo pusi.

-S.Upmale paskaidro, ka finansējums nepietiek administrācijas darba algām, atbalsta personālam. Tiek pārdalīti 74 tūkstoši. Pašvaldībā ir izpētījuši visu transporta plūsmu un, ja kaut kas mainās, tad papildus finansējums esošajā transporta plūsmā ļoti būtiski nav jāliek klāt. Transporta izdevumi nerādās. Skatīts šis gads. Ja aiziet uz jauno programmu finansējumu, pašvaldībai būs jāliek budžeta līdzekļi klāt. Šobrīd zināms, ka izglītībā tiks investēti Eiropas struktūrfondu līdzekļi, bet te būs ilgtspējīgs izglītības tīkls ar kritērijiem un finansējumu.

-L.Kumskis un K.Zaļais uz G.Megra jautājumu par to kāds ir ietaupījums uz 7.-9.klašu posmu un kādēļ tik ātri tiek pieņemts šis lēmums par pakāpes samazināšanu, ja līdz šim nav nekādu oficiālu noteikumu par to. No oficiālajiem dokumentiem ir informatīvais ziņojums. Izglītības likumā ir norma. Prognoze ir tāda, ka tiks pieņemts šis mērķdotācijas pārdales aizliegums.

-K.Zaļais paskaidro, ka ietaupījums 7.-9.klašu posmā būtu 151 478,22 eur gadā. Tas ir tik cik pašvaldība dabūs piefinansēt.

-L.Kumskis sniedz paskaidrojumu par to kā tiek rēķināti savstarpējie norēķini un par to ko nosaka Izglītības likums - cik ilgā laikā var samazināt izglītības pakāpi. Skaidrs ir tas, ka nākamais mācību gads 1.-9. noteikti būs. Neredz ārkārtas apstākļus, lai lemtu uzreiz par pakāpes samazināšanu.

-K.Zaļais informē, ka dibinātājs viens pats nevar lemt par direktora atbrīvošanu no amata. Ir jābūt ziņojumiem no vecākiem ar iebildumiem par direktora rīcību.

- S.Upmale paskaidro, ka darba devējam nav iemesla “pieķerties” direktoram, jo īsti nav par ko.
- K.Zaļais informē par akreditācijas ziņojumu un paskaidro, ka ir pieļaujami grozījumi.
- S.Upmale paskaidro kā tiek veikta akreditācija, kādus kritērijus skata, par iespējamajiem grozījumiem akreditācijas ziņojumā.
- S.Upmale uz E.Megres jautājumu atbild, ka nav iepazinusies ar abiem (janvāra un marta) iesniegtajiem vērtējumiem. Piedalījusies vērtēšanas procesā kopā ar Tukišas kundzi no izglītības vērtētāju puses. Kā pārvaldes vadītājam nav bijusi pieeja šiem abiem ziņojumiem. Ir pieejams tikai pēdējais atsūtītais ziņojums. Šāds dokuments pašvaldībā nav bijis saņemts.
- L.Janitena informē par akreditācijas ziņojumu un saziņas rezultātiem ar IKVD, akreditācijas ziņojuma sakarā, par plānoto tikšanos ar IKVD pārstāvi.
- L.Kumskis paskaidro par iespēju, ka ziņojums var mainīties, bet jābūt skaidrojumam.
- K.Zaļais atbild uz iebildumiem par skolas akreditēšanas termiņu neievērošanu, ka ir pieļaujama šāda situācija.
- L.Kumskis paskaidro, ka šo ziņojumu sakarā ir zināmas šaubas, informē, ka pašvaldība no savas puses paaugstināsies par ziņojumiem un termiņu neievērošanu iebildumu iesniegšanai.
- K.Zaļais informē par tālāko darbību, noslēdzoties tikšanos ciklam par skolu tīklu novadā. Lai ir lielāka iespēja sasniegt vairāk iedzīvotāju, tiks veikta anketēšana. Papildus tam tiks izskatīts un pārbaudīts saņemtais kolektīvais iesniegums, tam būs nepieciešams ilgāks laiks, līdz ar to jautājums tiks skatīts, bet visticamāk jūnija komitejas sēdē. Informē par nepieciešamību iesniegt iesniegumu ar piketa pārceļšanu.
- L.Kumskis informē, ka ar šī gada pirmo septembri skolas sakarā nekas nemainīsies. Aicina nākt ar idejām skolas sakarā!

Sanāksme slēgta 21:00

Komisijas priekšsēdētājs

Ziedonis Skrivļa _____

Komisijas locekļi

Gatis Megris _____

Lauma Janitēna _____

Linda Bernarde _____

DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO
PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU