



SIGULDAS NOVADA PAŠVALDĪBA

LĒDURGAS PAGASTA IEDZĪVOTĀJU PADOME

Reģistrācijas Nr. 90000048152, Pils iela 16, Sigulda, Siguldas novads, LV-2150

e-pasts: ledurgas.padome@sigulda.lv, www.sigulda.lv

PROTOKOLS

2026.gada 13.janvārī

Nr.1

Sanāksme sākas plkst. 19.00

Sanāksmē piedalās:

Padomes priekšsēdētāja

Lauma Janitēna

Padomes locekļi

Kalvis Avotiņš
Vineta Zalmane
Aivis Zariņš

Pašvaldības pārstāve

Lelde Lapsa

Iedzīvotāji

Līvija Gridjuško
Ziedonis Skrivļa
Ilze Kļaviņa

Sanāksmi vada:

Protokolē:

Lauma Janitēna
Aivis Zariņš

Darba kārtībā:

1. Par saziņu ar pašvaldības pārstāvjiem aktuālo jautājumu izskatīšanā.
2. Par iedzīvotāja Z.Skrivļas jautājumu.
3. Par līdzdalības budžeta pieteikuma izvērtēšanu.
4. Par pakomāta nepieciešamību Lēdurgā.

Darba kārtības izskatīšana:

1. Par saziņu ar pašvaldības pārstāvjiem aktuālo jautājumu izskatīšanā

L.Janitēna informē, ka 2025.gada 5.decembrī Siguldas novada pašvaldībai nosūtīts Lēdurgas pagasta iedzīvotāju padomes, elektroniski parakstīts iesniegums ar lūgumu organizēt tikšanos, lai izrunātu vairākus Lēdurgas pagastam nozīmīgus jautājumus. Uz padomes sēdi ieradusies pašvaldības pārstāve un iedzīvotāju padomju komunikatore Lelde Lapsa.

L.Lapsa informē, ka ir sagatavotas atbildes uz padomju jautājumiem, ar tām iepazīstinās klātesošos. Kā arī tiks piefiksēti papildus jautājumi uz kuriem, nepieciešamības gadījumā tiks sniegtas atbildes.

1a. Aģes upes tīrīšana - Pašvaldībai darbi saistībā ar pašvaldības visu tiltu renovāciju nav pasūtīti. 2026. gada budžetā plānots atvēlēt līdzekļus tikai Mālpils pusē esošām tiltām.

Sazinoties ar projekta "Latvijas upju baseinu apsaimniekošanas plānu ieviešana laba virszemes ūdens stāvokļa sasniegšanai" (LIFE GOODWATER IP) pārstāvi, tika saņemta informācija par Aģes upi. Aģes upei ir veikta izpēte kopš 2020. gada, secinot, ka ūdens posmā no Aģes ezera līdz tiltam ir stāvošs, nav krituma, apkārt ir nosusināta purva teritorija, Aģe sāk aizaugt, taču pozitīvais - aizaugušais slānis palīdz dabīgajiem filtrācijas procesiem. Projekta ietvaros pie "Ceplīšiem" ūdens tiek regulāri monitorēts un neatbilstības tiek ziņotas Valsts Vides dienestam. Aģes upei projekta ietvaros bija plānots rast zivju ceļus, taču, posms no ezera uz leju līdz Lēdurgai uzskatāms par bezcerīgu zivju ceļam, jo nav zivju ceļa pie Dzirnadvīķa. Konkrētais īpašnieks nav devis piekrišanu zivju ceļa attīstībai.

Pašvaldība ir sūtījusi iesniegumu (pēc piekrišanas) par Aģes upi Zemkopības Ministrijas Nekustamajiem īpašumiem (ZMNĪ) par apsekošanu, par konkrēto situāciju upē. ZMNĪ pašvaldībai ir atbildējuši, ka, ņemot vērā finanšu iespējas, pašlaik nav iespējama upes tīrīšana iedzīvotāju norādītajā posmā, kā arī šajā posmā nav plānota tīrīšana. Bet pie finanšu iespējas tīrīšanai paredzēts posms no Aģes ezera iztekas līdz "Cīrulīšu" tiltam. I.Eriksone informēja, ka, iespējams, ZMNĪ papildus stimul būtu, ja arī iedzīvotāji viņiem uzrakstītu par šo problēmu. Tāpēc lūdzam arī iedzīvotāju padomei uzrakstīt ZMNĪ, aprakstīt šo problēmu.

Siguldas novada Būvvaldes būvinpektors apsekojumam atbilstošos laika apstākļos atkārtoti apsekos Aģes upes izteku no ezera, caurteku un sagatavos lēmumu par konstatēto. Siguldas novada Būvvaldes arhīvā nav pieejami vēsturiskie dokumenti, kā agrāk ir bijis, kad un kurā brīdī veiktas izmaiņas un kā būtu jābūt.

Pašvaldība ir lūgusi ZMNĪ veikt Aģes upes apsekošanu atbilstoši 2007. gada Krimuldas novada būvvaldē saskaņotajam būvprojektam "Valsts nozīmes ūdensnotekas Aģes upes gultnes renovācija" jo ir konstatēts, ka, aizberot Aģes upes gultni pie Aģes ezera, kas bija izbūvēta atbilstoši 2007.gada Krimuldas novada būvvaldē saskaņotajam būvprojektam "Valsts nozīmes ūdensnotekas Aģes upes gultnes renovācija", un patvaļīgi uzbūvējot caurteku, un daļēji to aizdambējot, tika paaugstināts ūdens līmenis Aģes ezerā, kā rezultātā tika nopludinātas apkārtējo īpašumu lauksaimniecības un meža zemju teritorijas un tika pārtraukts zivju migrācijas ceļš no upes uz ezeru.

Lūdzam iedzīvotāju padomi sekot līdzi informācijai mājaslapā www.goodwater.lv par aktivitātēm, kas saistās ar Aģes upi, kā arī sazināties ar ZMNĪ ar lūgumu ieplānot upes tīrīšanas darbus.

L.Janitena informē, ka arī padomes pārstāvis A.Zariņš ir jau ar projekta autoriem komunicējis un sarakste ir notikusi, saistībā ar Aģes upi. Jo viņš ir tas, kurš sūtīja ziņu gan pašvaldībai, gan arī projekta LIFE GOODWATER IP pārstāvjiem.

L.Janitena noskaidro kāda situācija ir ar tiltu renovāciju.

K.Avotiņš paskaidro, ka Siguldas novada pašvaldība ir pieprasījusi visiem tiltiem tehniskos noteikumus, bet darbi ieplānoti tikai tiltam Mālpils pusē.

L.Janitena noskaidro vai ir bijusi apsekošana iepriekš minētajām slūžām, kas, iespējams nelikumīgi, uzceltas pie Aģes ezera iztekas.

L.Lapsa paskaidro, ka pirms pusotra gada ir bijusi apsekošana. Nākamā apsekošana tiek plānota tad, kad būs nokūsis sniegs, lai var tikt klāt.

L.Lapsa uz K.Avotiņa jautājumu vai nav nepieciešami ūdens ekspluatācijas noteikumi un viss pārējais, kas saistīts ar ūdens līmeņa regulāciju, paskaidro, ka Siguldas novada pašvaldībai nav pieejami tādi dokumenti kā ir bijis pirms tam. Visdrīzāk apsaimniekošanas plāna tur nav. Iespējams, ka iepriekš minētajā 2007. gada Krimuldas novada būvvaldē saskaņotajam būvprojektam "Valsts nozīmes ūdensnotekas Aģes upes gultnes renovācija" ir kaut kas minēts. Tāpēc šis dokuments ir pieprasīts no arhīva un tur varēs redzēt. Būvvaldes vadītāja ir paskaidrojusi, ka aktualizēs šo jautājumu.

K.Avotiņš paskaidro, ka tur visticamāk ir vienkārši nepieciešama dokumentu sakārtošana.

L.Lapsa paskaidro, ka nav informācijas vai ir veikta šī dokumentācijas sakārtošana. 2025.gada sākumā īpašniekam bija jāiesniedz informācija, diemžēl uz doto brīdi nav informācija vai tur kas ir darīts, tāpēc šis jautājums atkārtoti tiks aktualizēts. Jo pašvaldība patvaļīgi arī nevar iet un nojaukt.

K.Avotiņš norāda, ka ir Administratīvā procesa likums, kas paredz akta izdošanu, ja tas netiek pildīts, tad tiek piemēroti izpildu piespiedu mehānismi. Sliktākais variants ir likt nojaukt, bet ir iespēja arī atpakaļ vērsti sakārtot visu dokumentāciju. Tas ir par patvaļīgu būvniecības seku novēršanu.

L.Lapsa paskaidro, ka tas ir bijis prasīts – vai nu atgriezt iepriekšējā stāvoklī vai sakārtot dokumentāciju.

L.Janitēna paskaidro, ka iepriekš veiktajās sarunās ar I.Eriksoni ir runāts par ūdens analīžu veikšanu Aģes upē pirms un pēc šī te uzņēmuma “Lēdurgas Miesnieks”. Tas, iespējams, palīdzētu izvairīties no pārmetumiem, kas šobrīd ir vēsti pret uzņēmumu par Aģes upes piesārņošanu. Vai tas jau ir darīts?

L.Lapsa paskaidro, ka M.Kovācai tiks dots uzdevums par šo analīžu veikšanu.

2a. Par elektrības pieslēgšanas iespējām pie vides objekta “LĒDURGA”.

L.Lapsa informē, ka ir ieguvusi informāciju par to, ka diemžēl, minētajā zemes gabalā Lēdurgā nav pašvaldības apgaismojuma tīklu, tie ir ceļa pretējā pusē. Lai pievilktu elektrību (ieraktu kabeli), būs nepieciešams projekts un caurdure ceļam, jo tas ir Valsts nozīmes autoceļš. Projekta izmaksas 3-4 tūkstoši eiro, izbūve ap 10 tūkstoši eiro. Šajā gadījumā, varbūt, var plānot dalību līdzdalības budžeta projekta ideju konkursā vai, varbūt, to uzrakstu var plānot kaut kur citur novietot, tuvāk apgaismes stabiem.

A.Zariņš paskaidro, ka t.s. pensionāru parkā ir elektrības pieslēgums, iespējams elektrību var pievilkt no turienes.

I.Kļaviņa vēlas noskaidrot kādēļ elektrības pieslēgumu nevar veidot no tilta apakšas?

Padomes pārstāvji paskaidro, ka šobrīd izskatās, ka šāds variants nav izskatīts. Nav ņemtas vērā alternatīvas un lētākas iespējas. Lūdzam izskatīt iespēju pieslēgt elektrību no blakus esošā parka vai no pieslēguma tiltam.

L.Lapsa paskaidro, ka par elektrības pieslēgšanas iespējām sekos papildus informācija.

3a. Par pašvaldības ceļiem un to uzturēšanu Lēdurgas pagastā.

L.Lapsa paskaidro, pašvaldības darbinieki veic ceļu apsekošanu, ja tiek konstatēti defekti vai darbi, kas jāveic. Darbus ieplāno atbilstoši budžetā atvēlētajiem līdzekļiem. Var rasties gadījumi, kad izpildītājs ir aizmirsis vai neizdara darbu līdz galam. Tādēļ jāsaņem paldies iedzīvotājiem, kuri sazinās ar pašvaldību un nodod informāciju par kavētiem vai nepaveiktiem darbiem, ko, savukārt, pašvaldība pēc tam nodod izpildītājam problēmas novēršanai. Šī ir dažādu virzienu sadarbība.

Grantēto ceļu un ielu atjaunošanu tiek veikta atbilstoši atvēlētajiem budžeta līdzekļiem un faktiskajam seguma stāvoklim.

I.Kļaviņa paskaidro, ka ir bijusi saruna ar pagasta pārvaldnieci par tiem, kuri brauc tīrīt. Viņi atbrauc un īsti nesaprot kas ir jātīra. Līgumos pat neesot norādīts telefons kam jāzvana un ar ko sazināties. Jo viena firma tīra celiņus, otra ceļus, otri aiztīra atkal priekšā.

L.Lapsa paskaidro, ka šāda problēma ir bijusi jau arī pagājušajā gadā, arī citos pagastos. Augustā noslēgts jauns līgums, bet nevar apgalvot vai ir labāk.

K.Avotiņš vēlas noskaidrot, kurš ir tas, kurš organizē un slēdz līgumu. Kurš ir tas cilvēks, pie kura vērsties šo problēmu gadījumā? Ko izpildītājs dara ar nokavētajiem darbiem? Vai pašvaldībai ir kādas iespējas lauzt līgumu, ja tas netiek pildīts?

L.Lapsa paskaidro, ka iepirkumu un līguma slēgšanu veic Iepirkumu nodaļa.

Z.Skrivļa norāda, ka pilsētā var būt iepirkums, bet pagastos ir jādala lotēs. Lai nav tā, ka iztīrīts tiek tikai plkst.12.00 dienā, kad visi bērni jau skolas sasnieguši. Kurš pārbauda izpildītāja sagatavotos maršrutus un vai vispār pārbauda? Lopkopjiem, kad brauc plkst. 5 un 6 no rīta pēc piena, tad ceļi ir netīrīti un ar traktoriem jāvelk piena mašīna iekšā, citkārt, piena mašīna vispār atsakās iebraukt pakalpienam. Pēc puteņa ceļus tikai trešajā vai ceturtajā dienā iztīrīja. Visi, kas kaut ko dara, tiem vajag no rīta, nevis kaut kad pa dienu/pēcpusdienā. Tā produkcija taču ir jānodod.

Un divām Tukuma iepirkuma mašīnām nevar uzticēt visu novadu. Tukums šeit neko nepazīst, ielas nezina. Ja mums šeit uz vietas pašiem būtu traktorītis, tad varētu paši tīrīt, gan dendroparku, gan

centru un nebūtu jāgaida, kad 12os vai 13os atbrauc un tīra. Man atbildēja, ka iestāde pati domā kā tīrīt visus stāvlaukumus un visu pārējo.

L.Lapsa informē, ka ziemas sezonā ārkārtas situācijās informācija tiek nekavējoties nodota izpildītājam, kurš pēc tam sastāda tīrīšanas maršrutu un dod uzdevumu darbiniekiem to realizēšanai.

K.Avotiņš noskaidro, kurš pārbauda izpildītāja sagatavotos maršrutus un vai vispār pārbauda?

I.Kļaviņa paskaidro, ka pagasta pārvaldniece pārbauda maršrutus un pēc GPS skatās, kur viņš ir piebraucis un kur ir apstājies.

V.Zalmane paskaidro, ka iepriekš, kad tīrīja vietējie zemnieki, tad nebija problēmu. No rīta jau viss bija iztīrīts, jau naktī.

L.Janitena jautā **L.Lapsai** – kāds ir veids, kā šo varētu ziņot pašvaldībai, lai atgriež atpakaļ iepriekšējo praksi, kurā vietējie uzņēmēji tīrīja ceļus? Mēs labprāt rosinātu apsvērt pašvaldībai šo atgriešanos pie iepriekšējās sistēmas, kas arī praksē strādāja.

L.Lapsa paskaidro, ka šo informāciju nodos Attīstības un Investīciju pārvaldes vadītājam Gatim Konradam, lai pašvaldību vadības sapulcē aktualizētu šo jautājumu.

V.Zalmane paskaidro, ka viņas saimniecībā arī ir šī sniega tīrīšanas tehnika, viņi arī šobrīd paši tīra, bet tad, lai novads sniedz kaut kādu atbalstu.

Z.Skrivļa norāda, ka pašvaldībai būtu jānāk pretī uzņēmējam, kurš novadam ienes naudu.

4a.Par esošā Lēdurgas līdzdalības budžeta projektu.

L.Janitena informē, 2025.gada 9.decembrī, tikšanās laikā padomes pārstāvji tika informēti par nepieciešamību precizēt informāciju par, pie kultūras nama, izvietojamā objekta skici. Pēdējā reizē saņemta informācija, ka līdz šim konkrētā iesniegtā skice nevar tikt apstiprināta, jo nav noticis skici konkurs. Pašvaldības pārstāvji tikšanās reizē norādīja, ka nepieciešams veikt iedzīvotāju aptauju, lai noskaidrotu Lēdurgas pagasta iedzīvotāju viedokli par topošā vides objekta, kas plānots vecās strūklakas vietā – ideju, formu un saturu un to, kas visprecīzāk raksturotu Lēdurgu. Pēc iedzīvotāju aptaujas, idejas tiks apkopotas un nodotas māksliniecei Silvijai Vasiljevai, kura izstrādās objekta skici.

L.Janitena paskaidro, ka Lēdurgas padomes Facebook lapā 2025.gada 11.decembrī un Whatsapp grupā “Mūsu Lēdurga” izvietots aicinājums iedzīvotājiem līdz 07.01.2026. izteikt savu viedokli. Diemžēl, ir bijusi ļoti maza atsaucība, ko arī var saprast, jo projekts īsti nav mainījis savu gaitu jau no 2023.gada 7.novembra. No padomes FB lapā iesniegtajiem viedokļiem, vairākkārtīgi izskanējis par nepieciešamību konkrētajā vietā pie objekta izvietot soliņus, izgaismot konkrēto vietu. Tāpat aptaujā norādīta iespēja izveidot līdzīgu objektu kā Lēdurgas Dendroloģiskajā parkā – pogas formā, apvienot vairākas idejas vienā pogā. Whatsapp grupā “Mūsu Lēdurga” norādīts, ka iepriekš iesniegtā A.Zariņa objekta skice ir bijusi atbilstoša. Tāpat padomes pārstāvji ir uzrunāti mutiski un vairākkārtīgi izteikts viedoklis, ka Lēdurgas pagasta simbols ir kastaņa lapa, Lēdurgas tulkojums no lībiešu valodas ir lapu upe, kas esot jāņem vērā.

A.Zariņš norāda, ka ir izveidojis jaunu skici, kuru prezentē prezentācijā.

Klātesošie tiek iepazīstināti ar A.Zariņa iesniegto prezentāciju un objekta ideju.

L.Janitena paskaidro, ka konkrētā prezentācija (13.01.2026.) tiek nosūtīta arī L.Lapsai.

A.Zariņš uz uzdotajiem jautājumiem norāda, ka materiāls ir plānots organiskais stikls, jāizvērtē noturība, jāsaprot kā materiāls uzvedas dažādos apstākļos u.c.

L.Lapsa uz **L.Janitenas** jautājumu par finansēm objektam, paskaidro, ka ir pieejami 25000 eur tikai objektam. No sākotnējiem 28000 eur, trīs tūkstoši ir iztērēti projektēšanai.

K.Avotiņš jautā vai pašvaldībai, labiekārtošanas nolūkos nebūtu iespēja uzstādīt vienu vai divus soliņus?

L.Lapsa paskaidro, ka šo jautājumu pēc tam vajadzētu izrunāt ar pārvaldnieku. Iespējams, ka būtu tāda opcija, bet tā ir jāizrunā ar pārvaldnieku.

A.Zariņš paskaidro, ka principā tur jau būtu materiāls uz kura veidot tos soliņus. Esošā baseina malas.

L.Lapsa paskaidro, ka to nedarīs un ir plānots šīs malas un visu iegāzt bedrē un to aizbērt.

Klātesošie apspriež izstrādājamā objekta tehnisko specifiku, ilgtspēju, paredzētos materiālus un to mehānisko izturību.

Z.Skrivļa norāda, ka pašvaldībai vajadzētu ņemt vērā, ka elektrības pieslēgšanu objektam vajag veikt vienlaicīgi ar bedres aizbēršanu, nevis pēc tam, kad viss tiks sakārtots, atkal veikt rakšanas darbus.

K.Avotiņš norāda, ka iepirkumā vajag ielānot, ka viens darbs ir pakārtots nākamajam, lai būtu saimnieciski izdevīgi.

5a. Par Gājēju ietves izbūves 1. un 2.kārtas izmaiņām (t.s.k margas).

L.Lapsa informē, ka 01.12.2025. Lēdurgas iedzīvotāju padomei tika nosūtīta e-pasta vēstule ar 2. kārtas izbūves plānu, kā arī pievienotu informatīvu tekstu, ka par 2. kārtas finansējumu lems plānojot 2026. gada budžetu. Ņemot vērā, ka vēl notiek budžeta apspriešanas un nav zināms, vai pašvaldība būs gatava projektu īstenot iespējama sadārdzinājuma gadījumā, lūdz jautājumus par ietves izbūves 2. kārtas iespējamām izmaiņām aktualizēt pēc 2026. gada budžeta apstiprināšanas, ja ietves izbūves 2. kārtā tiks apstiprināta 2026. gada budžetā. Atbildot uz jautājumu par 1.kārtas aizsargbarjeru pie ezera, **L.Lapsa** informē, ka barjera gar ūdenstilpni paredzēta 10 metri.

L.Janitēna precizē, ka tie 10 metri ir plānoti līdz ar jaunizbūvējamo ietvi, pie slūžām.

6a. Par sabiedriskā transporta pieejamību Lēdurga–Sigulda maršruta virzienā (t.sk. jautājumi par reģionālā transporta iepirkumu līgumu praktisko risinājumu).

L.Lapsa informē, ka iepirkumi uz šo pašvaldībai nav. Pagaidām nav zināms, kas nodrošinās tālāk šos pakalpojumus. Valstiskā mērogā iepirkumā vinnējusi ir Lietuvas kompānija, reisu plāno pārņemt uz vasaras vidu. Bet šī informācija arī nav skaidri zināma.

L.Janitēna paskaidro, ka pašlaik iedzīvotāji netiek uz Siguldu, lai paspētu uz darbu. No Siguldas pēc darba laika beigām nav autobusa uz Lēdurgu. Pēdējais autobuss uz Lēdurgu ir plkst. 14.00. Bērni no Siguldas skolas arī netiek mājās uz Lēdurgu. Iedzīvotāji normāli netiek paši uz savu pašvaldību. Vai būtu iespēja salikt autobusu laikus, lai tiek no Lēdurgas uz skolu, darbu un atpakaļ mājās? Uz Mori, Mālpili un Allažiem iet autobusi vairākas reizes dienā. Pat 6x dienā. Kāpēc nevar palaist vienu reisu uz Lēdurgu? Vai ir iespēja samazināt viņiem vienu maršrutu un ielikt vienu Lēdurgai? Tāpat, piemēram, bērniem, kuri vēlētos apmeklēt Siguldas skolas, nav opcija palikt dienesta viesnīcā. Jo Siguldā tādas nav un autobuss nekursē.

7a. Par lapu savākšanas organizēšanu uz pašvaldībai piederošas zemes pie Lēdurgas pirmsskolas izglītības iestādes (bez esoša līguma).

L.Lapsa informē, ka Inčukalna pagasta pārvaldniece noskaidrojusi, ka teritorija pieder PII, viņiem pašiem jāorganizē teritorijas kopšana.

K.Avotiņš precizē, vai PII ir kāds līgums, jo PII ir pašvaldības iestāde.

L.Janitēna norāda, ka PII kopj teritoriju līdz sētai. Iekšpusi. Saņemta informācija, ka ārpusē nav piekritis skolai.

Z.Skrivļa precizē informāciju par zāles pļaušanu vasarā, ko dara pašvaldība. Tad kāpēc netiek vāktas lapas? Pašvaldībai nepieciešams pašiem noskaidrot vai šī teritorija ir iekļauta līgumā.

L.Janitēna informē, ka pēc sarunas ar Inčukalna pagasta pārvaldnieci Elizabeti Liepiņu ir saņemts norādījums sagaidīt atpakaļ no prombūtnes Lēdurgas pagasta pārvaldnieku A.Liepiņu un ar viņu šo jautājumu risināt.

8a. Par Brasla VRG projektu.

L.Lapsa informē, ka ir iespējams pieteikties LEADER projektu konkursa V kārtu sabiedriskā labuma projektiem. Kas būtu tas, kas būtu nepieciešams Lēdurgai?

Z.Skrivļa informē, ka būtu labi, ja varētu pie Lēdurgas pamatskolas izveidot multifunkcionālo velotrasī (sauktu arī par “pumpu trasī”).

Padomes pārstāvji informē, ka šī ir atbalstāma ideja, jo par šādu trasī Lēdurgā runā jau sen. Labākā vieta tiešām būtu pie skolas turpat ir arī āra treniņi, basketbola laukums, kur vakarā jaunieši tiek. Pie skolas ir visa esošā sporta infrastruktūra.

2.Par iedzīvotāja Z.Skrivļas jautājumu.

Z.Skrivļa vēlas noskaidrot situāciju ar Lēdurgas dendroparku, kur tika izvilktā elektrība ar domu izveidot elektroauto uzlādi. Iesāktais projekts šobrīd ir puspabeigts. Kaste ir uzlikta. Atnāca, izārdīja teritoriju un atstāja. Vai ir plānots projektu novest līdz galam un sakārtot? Tad viena uzlādes stacija arī būtu Lēdurgā. Kas to dara? Sadales tīkli? Kāpēc iesākts un nepabeigts?

L.Lapsa informē, ka informāciju nodos Attīstības un Investīciju pārvaldes vadītājam Gatim Konradam.

3.Par līdzdalības budžeta pieteikuma izvērtēšanu.

L.Janitēna informē, ka ir sākusies Līdzdalības budžeta projekta ideju konkursu izvērtēšanas 2.kārta. Šajā kārtā, atbilstoši Siguldas novada pašvaldības līdzdalības budžeta nolikuma 25. punktam, izvērtēšanu veic Iedzīvotāju padomes. Izvērtējot iesniegtos projektus, ir jāizvērtē, projekta idejas aktualitāte un nepieciešamība konkrētajā teritorijā, sabiedrības ieguvums no projekta idejas realizēšanas un gadījumos, ja iesniegti vairāki projektu idejas pieteikumi – jāizvērtē to prioritāte un nepieciešamība konkrētajā teritorijā. Pēc tā, padome pieņem lēmumu par projekta idejas pieteikumiem, kurus nodod sabiedrības balsojumam konkursa trešajai kārtai.

L.Janitēna informē, ka Lēdurgas pagastā ir saņemts viens Līdzdalības budžeta projekta pieteikums – **“Universālā sporta laukuma izbūve Siguldas novada Lēdurgas pagastā”** un uz iedzīvotāju padomes sēdi ir ieradies arī iesniedzēja Sporta klubs “Lēdurga” pārstāvis.

L.Janitēna sniedz informāciju, ka Universālā sporta laukuma izveides projekta ideja paredz izveidot daudzfunkcionālu āra sporta laukumu, kas nodrošinātu iespēju vietējai sabiedrībai, īpaši jauniešiem un bērniem, nodarboties ar dažādiem sporta veidiem un aktīvi pavadīt brīvo laiku. Šāda laukuma izveide palīdzētu veicināt veselīgu dzīvesveidu, sociālo integrāciju, kopienas saliedēšanos un fizisko aktivitāti dažādām vecuma grupām. Universālais sporta laukums varētu kļūt par vietējo kopienas centru, kur varētu rīkot ne tikai sporta sacensības, bet arī dažādus kultūras un izglītojošus pasākumus, piemēram, fitnesa nodarbības, āra koncertus, izstādes un skolas sporta pasākumus. Šis projekts paredz arī vairākus sabiedrības ieguvumus, piemēram uzlabotu dzīves kvalitāti, tūrisma attīstību, jauniešu iesaisti un izglītošanu, kopienas saiknes stiprināšanu, kā arī izglītības un kultūras attīstību.

Z.Skrivļa paskaidro, ka pie Lēdurgas pamatskolas ir atbilstošas vietas, kur šo laukumu veidot. Ir gan atbilstoša platība, gan elektrības pieslēgums, tas nebūtu jāveic no jauna.

K.Avotiņš noskaidro vai konkrētais laukums ir pielāgojams arī ziemai.

Z.Skrivļa paskaidro, ka laukums ir paredzēts arī izmantošanai ziemā, kur uzliet un uzsaldēt ledu, lai būtu vieta kur slidot. Arī tam visam ir atbilstoša infrastruktūra.

Izvērtējot iesniegtā projekta idejas dokumentāciju, padome, pamatojoties uz Siguldas novada pašvaldības līdzdalības budžeta nolikuma 25.4. punktu, **atklāti balsojot ar 4 balsīm “par”** (L.Janitēna, K.Avotiņš, V.Zalmane, A.Zariņš) padome nolemj:

- **Nodot sabiedrības balsojumam Līdzdalības budžeta konkursa trešajai kārtai iesniegto pieteikumu “Universālā sporta laukuma izbūve Siguldas novada Lēdurgas pagastā”.**

4.Par pakomāta nepieciešamību Lēdurgā.

L.Janitēna informē, ka iedzīvotāji ir aktualizējuši jautājumu par jauna, papildus pakomāta uzstādīšanu Lēdurgā. Pēc sniegtās informācijas, pie šobrīd esošā Latvijas Pasta pakomāta ir ļoti liela noslodze, uz to brauc arī no blakus esošiem pagastiem. Tāpēc ir izskanējis jautājums par vēl kāda pakomāta uzstādīšanu. Vislabāk būtu, ja Omniva vai DPD, jo šie piegādātāji sadarbojas ar vairāk uzņēmumiem un biežāk piedāvā piegādes tieši ar šiem pārvadātājiem.

K.Avotiņš paskaidro, ka padome var ierosināt šo pakomātu uzstādīšanu, bet pašvaldība būs tā, kas slēgs līgumu.

Z.Skrivļa papildina, ka, ja liek uz privātpersonai piederošas zemes, tad ar pašvaldību nekas nav jāslēdz. Tad vienojas ar zemes īpašnieku un uzstāda pakomātu.

Padomes pārstāvji vienojas par nepieciešamību uzrunāt SIA “Omniva” un SIA “DPD” par papildus pakomātu uzstādīšanu Lēdurgā.

Sanāksme slēgta plkst. 21.10

Padomes priekšsēdētāja

L. Janitēna

Padomes sekretārs

A. Zariņš

DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU